

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

POSUDEK OPONENTA

Autor diplomové práce: Mgr. Bc. Martin Štoudek	Oponent diplomové práce: PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
Název diplomové práce: Problematika hodnocení připravenosti studentů a začínajících učitelů na výkon učitelské profese	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle		X		
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X		
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.		X		
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X		
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.		X		
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. Jde skutečně o odborné fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Hodnocení práce:

Posuzovaná práce se zabývá tématem, které je z hlediska studovaného oboru relevantní v souvislostech popsaných v Úvodu hodnoceného textu (s. 6). V textu práce není explicitně uveden její cíl; je možné ho spíše vyvodit, případně přijmout jako cíl vyjádření autora, o co se "snaží" (opět na s. 6).

Způsob zpracování teoretické části práce většinou ukazuje na dovednosti diplomanta napsat odborný text a svědčí o jeho dobré orientaci ve zpracovaném tématu. O to více je překvapující, když v textu opakovaně opouští odborný, emočně neutrální styl, případně místo odkazů na zdroje nebo zařazení dlouhých citovaných pasáží do příloh nacházíme v hlavním textu přehledové seznamy (na s. 15, 27, 30d-31, 31d-38d! aj.) nebo celostránkové tabulky (s. 22 a 24).

Metodika výzkumného šetření a způsob jeho zpracování odpovídá požadavkům odborné literatury, ze které diplomant vycházel a na kterou v textu odkazuje. Otázkou zůstává, zda lze dotazníkem fakticky zjistit "*případné rozdíly mezi požadovanými a reálnými kompetencemi (dovednostmi) učitelů nastupujících do praxe*" (s. 58), nebo právě jen názory respondentů (dosud studentů!) na uvedenou oblast. Zajímavým doplněním provedeného šetření je jeho dílčí komparace s dříve provedeným obdobným šetřením. Způsob zpracování zjištěných údajů je dostačující, za drobné opomenutí považují nevyjádření se s potvrzení výzkumného předpokladu 5a). V následující diskusi k závěrům praktické části (2.6) je text opět místy zatížen specifickým ironizujícím stylem autora (s. 92 a další). Podobně jsou formulovány i části Závěru. V celém posuzovaném textu pak autor střídá autorský plurál se singulárem, což nepovažují za vhodné.

Závěrečná diplomová práce splňuje požadavky kladené na uvedený typ prací.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Specifikujte cíl práce a uveďte, do jaké míry ho bylo dosaženo v práci jako celku.
2. Jakým způsobem by bylo možné doplnit provedené šetření, aby alespoň částečně přispělo k odstranění negativních názorů části školského managementu prezentovaných v Závěru diplomové práce?
3. Proč je v textu opakovaně uváděn pojem "semi-profese"?

V Praze 10. května 2015

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.