

## Posudek na bakalářskou práci

|   |   |
|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek<br><input type="checkbox"/> oponentský posudek  | Jméno posuzovatele:<br>RNDr. Vítězslav Kuželka, Národní muzeum<br>Datum:<br>4. 6.2014 |
| Autor: Soňa Müllerová   |   |
| Název práce: Degenerativní změny kloubů v bioarcheologii  |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).<br><input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.  |   |
| <b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b><br>Cílem práce bylo zmapovat problematiku hodnocení degenerativních změn na kostře a vytvořit si nejvhodnější strategii pro následný vlastní výzkum v této oblasti.   |   |
| Struktura (členění) práce:<br>Práce obsahuje tři části. První shrnuje základní informace o etiologii a problematice degenerativních změn na kostře, druhá zahrnuje výčet publikovaných metod hodnocení těchto změn a třetí rekapituluje výsledky hodnocení degenerativních změn na kostře u několika souborů koster z velkomoravského období. |   |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?<br>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?<br>Autorka uvádí asi 75 citací, které jsou z hlediska zpracovávané problematiky zásadní. Z obsahu práce je zřejmé, že tyto publikace opravdu prostudovala.                                  |   |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  |   |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):<br>Obrazová dokumentace i grafika je na odpovídající úrovni. Jedinou slabinou předložené práce jsou občasné nevhodné formulace textu. Asi největším proviněním vůči českému jazyku je výraz „akorát“ na str. 28   |   |
| <b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b><br>Domnívám se, že cíl práce byl splněn na 100%, na základě této rešerše je možno  |   |

přistoupit k vlastnímu hodnocení degenerativních změn na kostře velmi zodpovědně a svědomitě. Výsledky této rešerše jsou zajímavé pro každého antropologa, který se danou problematikou zabývá. Navrhuji proto stupeň hodnocení výborně. Před publikací výsledků je ale nutná jazyková korektura textu.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

X  výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ) **nejpozději do 4. 6. 2014** na adresu [petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz](mailto:petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.  
Katedra antropologie a genetiky člověka  
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta  
Viničná 7  
128 44 Praha 2  
Česká republika