

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Laura Srpová

Název práce: Transpacifické partnerství jako součást amerického „návratu“ do Asie a jeho dopady na Jižní Koreu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jana Sehnálková

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Ve své práci si autorka klade následující cíl: „[A]nalyzovat ekonomické a okrajově i strategicko-bezpečnostní aspekty amerického ‘návratu do Asie’ a jeho dopady na USA, Jižní Koreu a jejich tradiční spojení. Zároveň se zaměřím na posouzení role Číny v jihokorejském procesu rozhodování o vstupu do Transpacifického partnerství a na ekonomické a politické dopady tohoto přistoupení, případně i možná rizika, která s sebou nese“ (s. 2)

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jak již vyplývá z definovaného cíle práce, autorka přichází s velmi ambiciózním plánem ve své bakalářské práci pokrýt hned několik komplexních témat: vztahy mezi USA a Jižní Koreou, otázku mocenského vzestupu Číny, americký návrat do Asie jako strategickou koncepci a zároveň otázku rozšíření Transpacifického partnerství (TPP). Z textu je zřejmé, že v důsledku nedostatečně konkrétního vymezení tématu práce autorka přerůstá přes hlavu. Už jen definice základních pojmů (návrat do Asie), historie vývoje jednotlivých bilaterálních vztahů (USA-Jižní Korea, USA-Čína), historie vývoje TPP a mocenského vzestupu Číny, analýza dopadu vzestupu ČLR na americkou politiku v regionu a na americko-korejské vztahy zabírá více jak dvě třetiny práce. Práce tak působí nesourodým dojmem, neboť autorka skáče z jednoho tématu na druhé. Také to znamená, že autorka si všímá většinou jen základních trendů a ačkoliv se pokouší o vlastní analýzu (což velmi oceňuji), většinou dochází jen k obecným závěrům, jako např. na s. 22. kde píše, že „nejvýhodnější řešení pro Koreu leží právě ve vyrovnaném přístupu k oběma velmocem. Znamená to zachovat si dobré vztahy s oběma mocnostmi“ či na s. 16, kde se píše, že „ČLR i USA mají zájem na prospěšných a rostoucích vzájemných vztazích“ apod.

Pokud by si autorka lépe vymezila téma, jistě by se jí i lépe vybírala relevantní literatura. Na tak komplexní téma obsahuje seznam použité literatury dvacet sedm zdrojů – většinou odborných článků, článků z novin a přepisů projevů. Seznam není rozdělen na primární a sekundární zdroje.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce nutně vyžaduje gramatickou a jazykovou korekturu. V textu je množství překlepů (viz s. 7 – Čile namísto Chile), organizace textu je místy chaotická – autorka neodděluje odstavce – např. na s. 6. Odkazy na poznámku pod čarou u parafráze umísťuje ještě před interpunkcí. Z jazyka je evidentní, že autorka pracovala s anglickými texty, neboť se místy objevují velmi neobratné formulace: např. Jižní Korea má bezpečnostní i ekonomické zájmy...“ – viz s. 21,

„...ekonomického potenciálu Číny, přičemž se bude snažit zabránit Číně v jeho zformování podle vlastních potřeb“ – viz s. 11, „Čína... jako platforma pro světovou výrobu, silně ovlivňuje asijsko-pacifický region“ na s. 19, „Korejská ekonomika silně závisí na multilaterálním systému obchodní výměny“ (s. 27). Autorka se také často opakuje – např. že „vzestup Číny a posun těžiště moci změnil regionální uspořádání asijsko-pacifického regionu“ (s. 11 – dvakrát, s. 20) či že „Čína vnímá americké angažmá jako snahu o obklíčení“ apod.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Témata, která se autorka v práci pokouší popsat, jsou velmi zajímavá a aktuální, ale jak již bylo řečeno výše, práce bohužel postrádá jasné zaměření. Autorka se pokouší pokrýt všechna témata, což v důsledku vede ke zkratkovitosti a povrchnosti: např. na s. 12, kde se píše, že „Obama usiluje skrze „návrat do Asie“ o navázání užšího a konstruktivního vztahu s Čínou“ či na s. 18, že „Čína je považována za nedemokratický stát s vedením jedné komunistické strany“ či na s. 20, kde se píše, že „Jižní Korea... je polapená mezi dvěma mocnostmi a proto se jí těžko stanovuje jasná strategická spolupráce. Utrpí nejen přímou konfrontací, ale i malými roztržkami, které podněcují nedůvěru a nestabilitu.“ Dále na s. 21: „Sdílené zájmy s USA jsou klíčovým prvkem bezpečnosti nejen pro Koreu, ale i pro celý region. Spojené státy se aktivně angažují ve spolupráci a výstavbě bezpečnostní architektury regionu a dávají garance stability a míru.“ Na s. 26, že „situace je zvláštní, protože USA se snaží zadržovat i oslovit Čínu a oběma způsoby si pokouší zajistit dominanci v regionu“.

V textu je také poměrně velké množství nepřesností a problematických tvrzení:

- Když Hillary Clintonová zveřejnila text „America’s Pacific Century“, byla ministryní zahraničních věcí, ne „bývalou ministryní zahraničních věcí.
- Na s. 9 autorka píše, že „závislost na zahraničním obchodě v roce 2011 byla 110 %“? Jedná se o překlep?
- Co autorka myslí na s. 9, když píše, že „Jižní Korea... spolupracuje s USA v oblasti jaderné protiraketové obrany, která představuje nebezpečí pro oba státy...“?
- Na s. 13 autorka píše, že Čína „vzbuzovala obavy Washingtonu, aby Spojené státy ekonomicky nepředstihla“. Je ale jisté, že s jednou miliardou lidí objem čínské ekonomiky Spojené státy musí předstihnout a Washington s tím počítá.
- V analýze čínsko-korejských vztahů by bylo vhodnější zmínit spory ve Východočínském moři, které je Korejskému poloostrovu geograficky blíže, než Jihočínské moře, kde Jižní Korea nehraje prakticky žádnou roli (autorka Jihočínské moře zmiňuje na s. 18 a s. 21 v kontextu bezpečnostních otázek, se kterými se musí jihokorejská zahraniční politika potýkat).
- V této fázi jednání o TPP nelze souhlasit s kategorickým tvrzením, že „USA podněcuje vznik TPP, aby vyloučila (sic) Čínu“ (s. 26). To, že některé kruhy v Číně TPP takto vnímají, ještě neznamená, že tomu tak je. Možnost zapojení ČLR do TPP zatím nebyla definitivně odmítnuta (to by Spojené státy byly samy proti sobě), navíc Peking se nechal slyšet, že by o přistoupení k TPP měl možná zájem (může ovšem jít o strategický manévr, navíc ČLR zdaleka nespĺňuje požadavky pro vstup do TPP (liberalizace ekonomiky) a jejich implementace by byla během na dlouhou trať, což autorka správně podotýká na s. 24 a 26).

Domnívám se, že by autorka měla své téma výrazně zúžit – a to buď na diskusi TPP nebo na analýzu americko-korejských vztahů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově!):

Vzhledem k výše zmíněným výtkám se domnívám, že práci by prospělo přepracování (a především proof-reading), a proto ji k obhajobě nedoporučuji.

Datum: 9. června 2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.