

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: ARABADJIEVA Stefana

Název práce: Novinář Carl von Ossietzky a jeho reflexe v českém tisku.

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: KREJCAR Robert, PhDr., Ph. D.

Pracoviště: FSE UJEP Ústí nad Labem

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K bodu 1.3 musím dodat, že předepsaná políčka nenabízejí variantu, kdy je struktura práce v sice v souladu se zadáním, ale je trochu nevyvážená. Studentka pěkně zpracovala kompilační kapitoly a na práci s tiskem moc prostoru nezbylo.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vše na solidní úrovni.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Mohu konstatovat, že studentka zdařile zpracovala vstupní kapitoly. Představení osobnosti Carla v. Ossietzkeho je přehledné a plastické. Totéž platí pro časopis "Die Weltbühne" s tím, že vřazení kapitoly 2.2 (osobnosti Weltbühne) do textu pokládám za rušivé. Pro plynulost líčení by asi bylo lepší zařadit toto do přílohy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená BDP má pochopitelně dvě tváře. O vstupních (kontextových) kapitolách jsem se již zmínil (pochvalně).

Novum práce přináší závěrečná kapitola - tisk o Ossietzkém. Její rozsah trochu kazí předchozí dojem. Ale zřejmě jde o důsledek dlouhodobého výpadku v provozu Národní knihovny.

Ale i tak bych přivítal stručnou charakteristiku analyzovaných listů. A nějakou motivaci, proč (jak) byly zvoleny zkoumané tituly - na základě toho, že studentka očekávala pozitivní ohlasy na kauzu Ossietzky?

Předloženou BDP doporučuji k obhajobě a považuji ji za obhajitelnou za velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	S motivací volby analyzovaných listů souvisí otázka: domníváte se, že platí Vaše tvrzení v závěru (s.45) "Československý tisk vnímal Ossietzkého ocenění pozitivně, ..." pro veškerý čsl. tisk?
5.2	Na s. 9 citujete ze stranického programu, jehož tvůrcem byl sám Ossietzky. Uvádíte tam mj. bod "sjednocení všech lidí německého jazyky a kultury do jednotné německé republiky". Narazila jste na to, jak toho chtěl Ossietzky (jako pacifista) docílit bez války ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. června 2014.....
.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!