

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Karolína Pláničková

**Název práce:** Komunikace města Mikulov v letech 2012 - 2013

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: dr.Nora Dolanská, MBA

Pracoviště: Prague City Tourism

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se od tématu výrazně neodchyluje, základní strukturu zachovává, postupuje logicky a systematicky. Vytýčila si poslední období rozvoje města, kdy již z hlediska destinačního managementu má město opravdu pionýrské začátky definitivně za sebou.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka si všímá předností města na hraničním přechodu, možná více se mohla orientovat i mezinárodní styky v celé koncepci, už právě proto, že vyzdvihuje zejména oblast kongresového turismu, který má ve městě díky zámku Ditrichštejnů velké předpoklady. Krom toho vinařská oblast předurčuje typ turistického snažení zejména v určitých částech roku, čehož autorka využívá při dokumentaci konkrétních aktivit. Doporučuje novou aktualizaci webových stránek, nový webdesign a pozastavuje se nad zastaralou vizuální komunikací. To vše může být dobrým vodítkem i pro čtenáře z řad místních představitelů a podnikatelské sféry jako zpětná vazba.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce má svůj vytyčený základ, ale autorka za pole svého bádání nenahlíží, nechává vše na úrovni dobře nastudovaného materiálu. Práce je solidní, přehledná, nic objevného však nepřináší.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Všimá si partnerských měst, možností spolupráce i lokální politické sféry, která určuje danou oblast. Mikulov je předurčen k tomu, aby byl pro turistické cíle více využíván, otázkou zůstává, zda současná tvář marketingu může upoutat a zaujmout. Z hlediska hodnocení diplomantky tomu tak není, práce to jasně dokumentuje.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Postrádám větší aktivní spolupráci s rakouskými partnery. Našla byste možnosti v této oblasti? Nebo Mikulov o tuto přeshraniční spolupráci nestojí?
5.2	Při některých akcích jsou dokonce využívány tzv. společné vstupenky. Bylo tomu např. při vinařských slavnostech ve městech Mikulov a Znojmo. Existuje tato forma "sdruženého" marketingu i v současnosti? Pokud ne, proč?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

podle ústní obhajoby

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**