

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Fakulta sociálních věd

Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Pospíšil

Název práce: *Vnější vlivy na bulharské muslimy*

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Kamil Píkal

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předkládaná práce porovnává působení arabských a tureckých vlivů na fungování islámských institucí i na život muslimských menšin v současném Bulharsku. Jedná se o případovou studii, v níž autor staví proti sobě teorie britsko-tureckého politologa Kerema Öktema o silicím tureckém vlivu na muslimské populace na Balkáně a o přechodné povaze vlivů arabských („wahhábské intermezzo“) a zjištění antropoložky Kristen Ghodsee, že v případě bulharských Pomaků v některých částech Rodop je arabský vliv podstatně hlubší a dlouhodobější. Sám autor však zdůrazňuje, že jeho cílem není Öktemovu teorii vyvrátit, ale doložit, že Bulharsko je zvláštním případem, mimo jiné i proto, že zde z různých důvodů nepůsobí plná škála institucí prosazujících turecký vliv v ostatních balkánských zemích (nejsou zde přítomny gülenovské školy, jelikož Bulharsko není rozvojovou zemí, nepůsobí zde ani Turecká rozvojová agentura – TİKA). V jednotlivých kapitolách autor postupně rozebírá vývoj bulharských muslimů v průběhu dvacátého století (s důrazem především na pomacké etnikum, což odpovídá zaměření a cílům práce), strukturu islámských duchovních organizací v postkomunistickém Bulharsku a dále formu a konkrétní projevy arabských a tureckých vlivů na muslimskou menšinu v zemi. V závěru mimo jiné vysvětluje, proč je wahhábismus populárnější u Pomaků než u etnických Turků.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Hlavní téma práce nelze pokládat za zcela nové, nicméně způsob jeho uchopení, tedy konfrontace a v důsledku i určitá syntéza dvou protichůdných konceptů, lze pokládat za inovativní a přínosné. Práce je napsána poměrně pečlivě, s jasnou a v úvodu srozumitelně zdůvodněnou strukturou. Jednotlivé kapitoly na sebe obsahově i stylisticky dobře navazují, určitou výhradu lze mít snad jen k jisté asymetrii v rozsahu jednotlivých kapitol, kdy arabským vlivům je věnován více než dvojnásobný prostor oproti vlivům tureckým. Práce se opírá o poměrně širokou heuristickou základnu sestávající převážně z relevantních zdrojů od v oboru uznávaných autorů, včetně odpovídajícího počtu primárních zdrojů, sestávajících převážně z oficiálních dokumentů a jiných materiálů studovaných islámských institucí. Celkově autor téma uchopil vzhledem ke stupni svého studia nadprůměrně zdařile.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce text obsahuje všechny požadované náležitosti, autor cituje správně a relativně často, grafická úprava je poměrně pečlivá. Text je psán čtivým jazykem, který se místy může blížit publicistickému stylu („Šátky zahalují ženám vlasy, tváře mužů zarůstají vousy, šíří se arabský pozdrav a mešity se v pátek plní věřícími jako snad nikdy dřív.“), nicméně žurnalisty jako ten výše uvedený jsou spíše ojedinělé a obecně práci lze pokládat za odborný text.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově je práce velmi dobře napsanou případovou studií konfrontující a v závěru zčásti i smířující dvě protichůdné teorie od významných a známých autorů. Věcně i formálně je práce nadprůměrná, její nejvýraznější slabou stránkou je snad určitá nevyváženost v míře pozornosti věnované oběma srovnávaným vlivům.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- V textu často srovnáváte postoje bulharských Turků a Pomaků, někde i popisujete jejich neshody. Jaký byl v těchto sporech postoj třetího početně významného muslimského etnika v zemi, tedy Romů?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci rozhodně **doporučuji k obhajobě**, a i přes dílčí nedostatky, které jsem výše popsal, navrhuji komisi, aby práci hodnotila jako **výbornou**, zvláště, pokud bude kvalifikovaně odpovězena položená doplňující otázka.

Datum: 5. 6. 2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.