

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Pospíšil

Název práce: Vnější vlivy na bulharské muslimy.

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Miroslav Tejchman, DrSc.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Jak vlastně reagují bulharští muslimové (Turci a Pomáci) na bohaté dotace ze zahraničí, ať již z arabských zemí, nebo z Turecka. A jak tyto toky peněz působí na postoje Turků či Pomáků ke společnosti, ve které žijí a nakolik se zahraniční pomoci nechají ovlivňovat.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Poměrně složité téma, náročné na zpracování. Metodou kausální studie autor vychází z popisu obou etnik, rozebírá jejich reakce na toky saudskoarabských, či tureckých prostředků. Na první reagují Pomáci příklonem k vahábismu, druzí jsou odolnější. Struktura práce je dobrá, teoretická a metodologická stránka je na odpovídající výši, práce se zdroji bez problémů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Po stránce formální nelze mít námitek. Práce je dobře strukturovaná, autor splnil cíle, které si stanovil. Na otázky, které si položil zcela zřetelně odpověděl. Text nemá chyb z jazykové stránky. Citace a odkazy jsou v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Celkový dojem je velmi dobrý. Práce nejen dobře strukturovaná, ale dává i velmi zřetelné a srozumitelně formulované odpovědi na postavené otázky. Silné stránky naprosto převažují. O islámské charitě se mnoho mluví, ale málo se o ní skutečně ví. Proto studii vítám-poskytuje skutečně dobrý přehled a myslím, že i nestranný.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): K Duganově straně jen připomínka, že oficiálně uvádí, že mezi jejími členy jsou i Pomáci a Bulhaři, to jen na obranu, že strany na etnickém základě jsou nežádoucí(s.13).

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě na navrhuji známku v ý b o r n ě.

Datum: 3. června 2014

Podpis:
PhDr. Miroslav Tejchman, DrSc. v.r.

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou

neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.