

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Touš**

Jméno: **Jan**

NÁZEV PRÁCE: **Obraz transformace České republiky v satirických pořadech České televize**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Gelnarová**

Jméno: **Jitka**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Cíl i metoda práce odpovídají schváleným tezím, provedené změny oproti projektu jsou vhodné a v práci dostatečně zdůvodněné.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Práce má velmi dobrou gramatickou úroveň. Rovněž stylistická úroveň práce je velmi vysoká. Autor se velmi dobře se orientuje v terminologii spojené se zvolenou metodou. Rozbor a výsledky analýzy prezentuje srozumitelně.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1-2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Autor výborně ovládl zvolenou metodu práce, analýzu pokládám za velmi kvalitní.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Autor si pro svou analýzu zvolil politickou satiru, což je téma v rámci politické vědy dosud opomíjené. Oceňuji také, že se soustředil na televizní tvorbu, která rovněž zůstává stranou zájmu politologů, dokázal se velmi dobře vypořádat se specifiky, která analýza „filmového jazyka“ přináší oproti analýze textu. Jednotlivé části výzkumného procesu od stanovení cíle práce a hypotézy přes vlastní analýzu až po vyvrácení hypotézy jsou velmi dobře zvládnuty.

Předmětem zkoumání byla informační hodnota politické satiry (to, zda dokáže daný pořad poskytnout obraz politických situací a aktérů daného období). Na otázky spojené s tímto předmětem práce si autor v závěru odpověděl, cíl práce tedy splnil. Stejně zajímavé, resp. podle mého názoru ještě zajímavější, by bylo zabývat se podrobněji dalším aspektem vlivu politické satiry, který autor v práci zmiňuje – roli politické satiry při vytváření alternativních diskursů.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Existuje podle Vás v současnosti pořad (včetně nových médií), který by z hlediska prezentace alternativních pohledů na vybrané politické situace, popřípadě i z hlediska informační hodnoty byl srovnatelný s pořadem Česká soda?
5.2	Jak vidíte vliv nových médií na hranice veřejného politického diskursu, na vymezení toho, co v jeho rámci ještě je a co již není přípustné?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum:

Podpis:
