

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Musil Datum: 1. června 2014
Autor: <b>Lucie Klaudisová</b>	
Název práce: <b>Vodní ptáci a rušení člověkem</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cílem práce bylo shrnout dosavadní poznatky o dopadu rušení na vodní ptáky. Součástí evropské i české legislativy je tzv. Směrnice o ptácích (Birds Directive 79/409/EEC), v níž je přímo uveden závazek členských států zabránit rušení ovlivňujícímu volně žijící ptáky.  Otázkou ale zůstává následující: <i>Co vše lze považovat za rušení?            Zda a jak lze rušení kvantifikovat?            Má člověk a jeho jako rušivý faktor opravdu negativní vliv?            V kterých fázích každoročního životního cyklu lze doložit negativní dopad vlivu rušení?</i>  Právě zodpovězení těchto otázek měla přispět Bakalářská práce Lucie Klaudisové.	
Struktura (členění) práce:  <b>Struktura práce odpovídá zadání. Autorka postupovala od vymezení pojmu přes popis různých typů rušení až po analýzu jejich dopadu na ptáky.</b>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  <b>Práce obsahuje dostatečné množství literárních zdrojů. Způsob citování odpovídá běžným zvyklostem.</b>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  <b>Ne</b>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  <b>Odpovídá obvyklému standartu bakalářských prací na PřF UK.</b>	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>	

Lucie Klaudivová se do zadaného tématu pustila se zájmem a s originálním osobním přístupem, který je i ve finální verzi bakalářské práce dosti patrný. Jako školitel musím konstatovat, že od primární verze, prodělal text nyní předkládané práce výrazný posun a zlepšení. Studentka akceptovala mnohá doporučení školitele, zachovávala si však i často originální vlastní přístup. Musím kriticky uznat, že zadané téma, jakkoliv je aktuální, je velice široké a jen obtížně je lze „uchopit“ do jedné bakalářské práce.

Kritické zhodnocení bakalářské práce ponechávám plně na oponentovi.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>