

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ondřej Sedláček Datum: 31.5.2014
Autor: Lucie Klaudisová	
Název práce: Vodní ptáci a rušení člověkem	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout dosavadní poznatky o různých typech rušení a jejich vlivu na vodní ptáky a zjistit, která skupina vodních ptáků je potenciálně nejohroženější. Osobně nemám příliš rád podobně obecně formulované cíle, minimálně se pak špatně posuzuje, zda byly splněny či nikoliv.	
Struktura (členění) práce: Struktura práce je v pořádku, autorka postupuje od vymezení pojmů přes popis různých typů rušení až po analýzu jednotlivých vlivů na ptáky. Pokulhává spíše obsahová stránka práce. Zde zmíním jeden příklad – pokud máte v práci kapitolku „vymezení pojmů“, je třeba je skutečně zcela jasně vymežit. Vodní ptáky zde vymezujete jako „ptactvo ekologicky vázané na mokřady“. Pak by ale bylo vhodné rovněž vymežit mokřady, jak je v práci chápete – tedy spíše jen jako vodní biotopy s nejbližším okolím (např. litorály) nebo jakékoliv podmáčené či vlhčí biotopy (např. vlhké louky).	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Nejsem si jist kompletností rešerše. Např. v kapitole 2. Historie interakcí mezi vodními ptáky a člověkem je kromě Bible citována v podstatě jen kniha Veselovského (2001). Jinak ale práce obsahuje dostatečné množství zdrojů. Práce s citacemi a formální úprava seznamu literatury je v pořádku.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Autorka práce si mohla povšimnout, že tabulky se ve vědeckých studiích číslují (i když je tabulka jediná) a odkazuje se na ně v textu (viz str. 13). Rovněž úprava popisků obrázků je ve všech vědeckých pracích jednotná – tedy popisek s číslem obrázku patří pod obrázek. Popisek pak musí být samovysvětlující, tj. musí přesně vystihovat, co má čtenář v obrázku hledat (viz str. 17). Autorka na samém úvodu práce udává výčet latinských názvů ptáků a dále používá již pouze je. To je poměrně nestandardní postup, opět navzdory zvyklostem. Věty typu „Také zjistili, že po lovném dni se ptáci <i>Vanellus vanellus</i> začnou chovat zase normálně, ale <i>Pluvialis apricaria</i> je ostražitější...“ působí podivně.	

Práce patří k formulačně nejméně vyzrálým. Je psána místy až naivním a nevědeckým stylem, působí spíše jako vyprávění příběhů. Jako příklady (v podstatě namátkové) si dovolím citovat dvě věty ze str. 15: „Burton (2007) dokázal, že rozmístění hus na polích v „uctivé“ vzdálenosti od silnic nebylo z důvodu vyšší predace, ale skutečně rušením kolem projíždějícími automobily, protože husy vzlétly pokaždé, když automobil projel.“ Nebo „V pozdní zimě byl *Haematopus ostralegus* k rušení méně citlivý a vracel se na místo s potravou rychleji, protože pro něj bylo životně důležité se nakrmit a vynakládat energii navíc by bylo energeticky náročné.“

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Jak jsem naznačil, cíle práce jsou naformulovány velmi obecně. Jednoduše řečeno, cíle byly splněny, ale shrnutí poznatků by mohlo být provedeno lépe. Téma práce je zajímavé, aktuální a řešení možných střetů mezi populacemi ptáků a zájmy lidí je zcela jistě potřebné. Autorka se snažila vyhledat valnou většinu prací zabývajících se interakcemi lidí a vodních ptáků a podává základní přehled problematiky. Upřímně řečeno jsem však od práce čekal poněkud více než právě onen výčet, který nezřídka působí triviálně (tj. nepřiliš překvapivě se dozvídáme, že mnohé aktivity člověka ptákům přímo či nepřímo vadí a že různým druhům vadí různým způsobem). Dále, práce je málo konkrétní, mnohdy je psána stylem „o všem a o ničem“. Takto působí např. úvodní kapitoly, které opravdu zasvěceného čtenáře obohatí minimálně. Co je však důležitější, autorka se spíše vyhýbá konfrontacím jednotlivých studií a formulacím nějakých obecnějších závěrů. Jakožto odpůrce zákazů v ochraně přírody, pokud tedy nejsou jasně věcně a argumentačně podložené, mě předložená práce příliš neobohatila ani myšlenkově neposunula, což jsem očekával. Alespoň některých závěrů bych se tedy rád dočkal u obhajob (viz otázky níže).

Otázky a připomínky oponenta:

1. Myslím si, že zadání práce mělo směřovat k zodpovězení základních otázek typu: V jakých biotopech, kdy a jaké způsoby rušení ptákům skutečně a prokazatelně vadí? Jaká opatření lze v takových případech doporučit? Jaké typy rušení lze považovat za nepodstatné a není třeba je nějak systémově řešit ani v chráněných oblastech? Mohla byste stručně shrnout to nejdůležitější, co z dostupné literatury vyvozujete? Soustřeďte se přitom na uzpůsobení úvah pro prostředí ČR (což mimochodem v práci chybí). Zvláště by mě zajímal Váš názor na ekoturistiku a další rekreační aktivity.
2. Práce se kupodivu nezabývá cíleným rušením vodních ptáků ze strany člověka – viz např. snaha vyhnat kormorány z rybníků. Jak účinné jsou jednotlivé typy rušení a vyplývá z toho nějaké ponaučení pro hodnocení vlivu rušení v případě opačném, tedy nežádoucím?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.

- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PŘFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**