

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

## AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Hrušková**Jméno: **Magdaléna**NÁZEV PRÁCE: **Boj za lidské práva a demokracii na Kube - úloha disidentského hnutí a mimovládnych organizací**

## AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Krausz Hladká**Jméno: **Malvína**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: **Posudek vedoucího práce**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

## 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:*

*Problémom práce je dodrżovanie citačnej normy v texte (dodrżovanie rovnakého formátu u odkazov a systém uvádzania použitej literatúry - najma online verzie zdrojov a ich data). V zozname literatúry sú uvedené diela, ktoré v texte citované nie sú, čo sa obecnne považuje za chybnú citaci a takisto nepresné citovanie web stránok. Podľa mojho názoru neide sice o znemożnenie identifikácie diela, napriek tomu by sa mala takýmto nedostatkom autorka v BP rozhodne vyvarovat.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vypĺňujte číslíc na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – veľmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář:*

*Fenomén demokratizácie je jedným z principiálnych tém politickej vedy a prínos predloženej práce do aktuálnej politologickej debaty o povahe a vývoji politickej situácie na Kube so zameraním na význam a rolu disidentského hnutia, či medzinárodnej podpory sa preto javí ako veľmi príhodný. Predložená bakalárska práca tak spĺňa základný predpoklad a to tematicky vhodne definovaný predmet štúdia.*

*Celkovo sa dá skonštatovat, že predložená práca je vyváženým a logicky štruktúrovaným textom. Voľba témy odhaľuje autorkin dlhodobý záujem o tematiku a svojou obsahovou kvalitou dokazuje, že sa pohybuje v oblasti, ktorú veľmi dobre pozná a je teda schopná predložiť ucelený súhrn informácií a prispieť vlastnou analýzou. Práca nepostráda ani metodologické uzemnenie, naopak, teoretická časť výborne vystihuje podstatu problematiky tranzičného procesu a je vhodne aplikovaná na zbývajúce tri kapitoly. Celková hypotéza je sice logická, jasne štruktúrovaná, ale jej analýza je jemne poddimenzovaná a postráda záverečné vyhodnotenie. Takisto by bolo možné autorke vyčítať občasné sklznutie do žurnalistického štýlu, čo práci uberá na odbornosti.*

*Vzhľadom k uvedeným faktom usudzujem, že predložený text spĺňa požiadavky na bakalársku prácu kladené a doporučujem ju k obhajobe.*

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**velmi dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

*ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):*

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 9.6.2014

Podpis: \_\_\_\_\_