

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Hrušková**

Jméno: **Magdaléna**

**NÁZEV PRÁCE: Boj za lidské práva a demokracii na Kube - úloha disidentského hnutí a mimovládnych organizací**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Machart**

Jméno: **Filip**

Pracoviště: IPS FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář ke schváleným tezím: Struktura práce je oproti projektu vhodně pozměněna, v úvodu je tato změna vysvětlena (str. 4-5). Autorka práce však opomíjí výzkumné otázky vznesené v projektu práce. Dále nevysvětluje změnu v hypotéze práce, která je nevhodně pozměněna.*

*Původní znění z projektu: "Disidentské hnutí na Kube sa momentálne rozrastá do rôznych častí spoločnosti a rastie aj jeho medzinárodná známosť, v kombinácii so zahraničnou pomocou, zlou ekonomickou situáciou a starnúcimi komunistickými elitami je teraz v pozícii, kedy môže vážne ohroziť Castrov režim."*

*Hypotéza použitá v práci: "... momentálny stav režimu na Kube nemôže dlho pretrvať, a to kvôli starnúcim elitám, zlej ekonomickej situácii, nespokojnosti obyvateľstva, etc., a že rastúce občianske hnutie môže zohrať kľúčovú úlohu v tejto zmene režimu." (str. 4).*

*Z "hlubkovej analýzy" výsledkov činnosti mezinárodných nevládních organizací jsou ve finální práci rozebrány pouze dvě (české) nevládní organizace. To je vzhledem k omezenému rozsahu pochopitelné.*

## 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	4
3.5	Dodržení citační normy	4
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce ( <i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!</i> )	-
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

<sup>\*)</sup> Vyplníte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Z formálního hlediska je struktura práce a výklad v pořádku. Problematickou část představují použité zdroje. Práce obsahuje několik zdrojů v seznamu literatury, které nejsou použity ve vlastním textu. Jedná se o monografie/články: Vicent (2005), Keating (2013), Diamond (2006); na sborník Bernhagen, Haerpfer, Inglehart (2009) je odkázáno, i když se čerpá pouze z kapitoly Welzela. Dále není použit internetový odkaz: Amnesty International. Annual Report 2013: Cuba. Amnesty International [online]. Práce obsahuje několik dalších zdrojů, které jsou v rozporu s použitými odkazy: Sanchez (2013); Botín (2012) x (2010); Human Rights Watch (2013) x (2014). Autorka v průběhu práce mění formát odkazů (viz viditelné příklady na str. 53-54). Internetové odkazy v poznámce pod čarou jsou často bez data náhledu. Vzhledem k tomu, že autorka uvádí data náhledu v použité literatuře, za velký problém to nepovažuji. Např. kapitolu 3.2.1 Člověk v tísní by bylo dobré lépe ozdrojovat*

*Jazykovou a stylistickou úroveň práce nejsem schopen posoudit. Práce však vykazuje opakující se problémy (především nelogické psaní mezer).*

## 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

<sup>\*)</sup> Vyplníte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Autorka vychází z omezeného množství zdrojů, které se v práci často opakují. Kapitola 2.3 Výzvy do budoucnosti (včetně podkapitol) je složena z minimálního množství zdrojů. Základním problémem práce je použitá hypotéza. Oproti projektu je hypotéza nevhodně zvolena - nelze ji spolehlivě vyvrátit ani potvrdit. Autorka v závěru práce s hypotézou nepracuje. Cíl práce je také naplněn mlhavě. Autorka ilustruje příklady mezinárodní podpory*

demokracie na dvou českých mimovládních organizacích. Tento výběr však nikde neodůvodňuje.

Výklad často sklouzává mimo sféru odborného textu (str. 34, 36). Text není v některých místech názorově konzistentní ("Roztrieštenosť kubánskeho disidentského hnutia je zjavná z objektívneho hľadiska." (str. 32) x "(Hnutí) Nie je ani natoľko atomizované, ako tvrdia niektorí autori, ale vie sa zjednotiť v spoločnom ciele a nenásilnej stratégii ako ho dosiahnuť." (str. 51).) Problematickou část tvoří i pojmenování vlastního režimu na Kubě. Autorka pracuje s termíny totalitní (str. 15, 39, 53), autoritativní (str. 35, 47), diktátorský (str. 32, 49, 55) bez hlubší analýzy režimu.

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Práce Magdalény Hruškové se věnuje zajímavému tématu, které je však zpracováno ne příliš dobře. Silnější stránkou práce je teoretická část pojednávající o demokratizačním procesu. Zbývající části práce vychází často z nepodložených informací (např. "Občianske hnutie na Kube je väčšie a rozvinutejšie ako bolo v štátoch strednej a východnej Európy pri kolapse komunistických režimov" (str. 51).) či z tvrzení, které ani z vlastního textu nevyplývají ("Disent na Kube je dostatočne rozšírený na to, aby prenikal do štátnych masových organizácií, univerzít, ako aj do štátnej byrokracie" (str. 31).). Problém práce vidím v tom, že se vyjadřuje k stále aktivnímu jevu, který se nedá objektivně posoudit.*

*Část, která by si zasloužila více a lépe rozvést, je kapitola USA a embargo. V kapitole je stručně zmíněna historie embarga a odlišné názory na jeho funkci. Není zde zmíněno, že se jedná o začarovaný kruh, což nepřímo vyplývá i ze samotného textu. Na jedné straně je uvedeno, že: "(embargo) zhoršuje ekonomickú situáciu na Kube" (str. 52); na straně 16 se píše o nespokojenosti obyvateľstva se špatnou ekonomickou situací, která může přerůst v masový odpor proti režimu. Přičemž: "Demonštrované silné odhodlanie USA pomáhať opozičným skupinám na Kube je znakom pre ostatných, že zmena je možná" (str. 50). Práci nejvíce sráží špatné odkazy a zdroje uvedené v seznamu použité literatury, na které se v práci neodkazuje. K tomuto by se měla autorka před komisí vyjádřit.*

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Jakým typem nedemokratického režimu je dnes Kuba? Rozvést na definici libovolně vybraného autora.
5.2	
5.3	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

vyberte známku ze seznamu:

**dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Pokud autorka práce dostatečně nevysvětlí špatně použité zdroje (resp. zanesení zdrojů do seznamu literatury, kterých v práci neužívá), práci nedoporučuji k obhajobě.*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 8. 6. 2014

Podpis: \_\_\_\_\_