

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Vladimír HANDL

Název práce: Přístup Velké Británie ke sjednocení Německa v letech 1989-1990

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr.
Miroslav Kunštát, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá vývojem postoje Velké Británie k otázce sjednocení Německa ve zlomových letech 1989-90, a sice na základě rozboru konkrétních kroků dvou tehdejších hlavních aktérů britské zahraniční politiky, tj. premiérky M. Thatcherové a ministra zahraničí D. Hurda, příp. britské diplomacie jako celku. Vzhledem ke zjevnému nesouladu mezi výroky premiérky (s nespornou hlavní zahraničněpolitickou kompetencí) a ministra zahraničí se autor snaží tyto rozdíly přesněji popsat a následně též vysvětlit, přičemž předpokládá, že jejich hlavní příčina tkví v rozdílném pohledu na proces evropské integrace (který nabyl po přijetí tzv. Jednotného evropského aktu na nové kvalitě) a samozřejmě i na roli Německa v něm – Německa, jež by se v případě sjednocení stalo ještě silnějším evropským hegemonem, čehož se M. Thatcherová nikoliv bezdůvodně obávala.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor si zvolil poměrně náročné téma (pro bakalářskou práci víceméně nevhodné), jehož pramenná základna je t.č. ještě značně zúžena archivními klausurami, resp. i selektivním charakterem disponibilních pramenných edic. Až na výjimky se opírá o britskou resp. anglosaskou literaturu a prameny, včetně nejdůležitějších memoárů. Zohlednění pramenů francouzských, ruských a především německých v práci prakticky neexistuje. Práce má jednoduchou a logickou strukturu, hlavní stať se zabývá problematikou sjednocení Německa obecně, dále postojí M. Thatcherové k ní a následně postojí Foreign and Commonwealth Office. Metodologická východiska práce, tj. *foreign policy analysis* (FPA, zde pak tzv. analýza byrokratického procesu) jsou jistě plausibilní, nicméně jejich konkrétní aplikace se v práci příliš neprojevuje. Tato analýza by byla možná jedině při přesnějším zmapování hledání zahraničněpolitického konsensu v oné době, jeho mechanismů a institucí (tj. nejenom na úrovni premiérka – FCO – britská diplomatická zastoupení). Zohlednění specifických postojů jednotlivých aktérů je ovšem nabíledni, to patří ostatně i k principům klasické historické metody, o níž v tomto případě rozhodně neplatí a neplatilo, že“ dřívější metodologické postupy umožňovaly pouze analýzu abstraktního, odlidštěného pojmu stát“ (s. 6, autor se zjevně opírá o zjednodušující, nikoliv nesporné téze R. Drulákové a P. Druláka). U náročného tématu překvapuje i nevelký rozsah práce (na dolní hranici přípustného limitu, vlastní stať má bez úvodu a závěru pouhých 16 stran!).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková stránka práce je přijatelná, podobně i příslušenství práce (poznámky, seznam pramenů a literatury), snad by bylo možné připojit i seznam zkratek (např. i hojně užívaná zkratka FCO nemusí být i gramotnému českému čtenáři známa). Rušivé jsou občasné překlepy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Kvalita práce odpovídá reálným možnostem a kapacitám posluchačů IMS v závěru bakalářského studia, u studujícího IMS by ovšem oponent očekával i jinou než českou a angloamerickou literaturu, zejména u tak náročného tématu. Doložit rozdílné pohledy M. Thatcherové a D. Hurda se autorovi podařilo (včetně jejich možných příčin), poměrně známé difference autor doložil i některými méně známými detaily a výroky, aplikace metody FPA je ovšem v práci nezřetelná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Během rozpravy by autor mohl přiblížit strategii Bonnu vůči britské „obstrukční“ politice a případně i optiku jiných britských diplomatů v klíčových metropolích, tj. nejenom sira Mallabyho v Bonnu (pokud to ovšem dosavadní pramenné edice a literatura umožňují).

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Práci V. Handla doporučuji k obhajobě a navrhuji její klasifikaci stupněm *velmi dobře*.

Datum: 5. června 2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.