

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Merunková Lucie

Název práce: Komunikace společenské organizace Mensa ČR

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Denisa Hejlová, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se pouze mírně odchýlila od tezí, ale ku prospěchu výsledku. Práci navíc diplomantka doplnila o kvalitativní metodu, rozhovory.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U grafů chybí číslování a zdroj (vlastní výzkum), např. str. 33. Závěr a Summary mohly být odsazené na nové stránce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomantka předkládá práci na původní, dosud nezpracované a velmi zajímavé téma. Problematika nadaných dětí a jejich podpora je klíčovým úkolem, který přispívá k rozvoji celého státu, avšak ten se jí věnuje spíše nedostatečně. Diplomantka provedla situační analýzu této oblasti, která je komplexní a zahrnuje řadu faktorů, z tohoto důvodu tedy zmiňuje mírně překročený rozsah bakalářské práce a je patrné, že některé doplňující informace jsou uvedené ještě v příloze. Literatura pokrývá jak oblast marketingové komunikace a PR, tak i online zdroje a tituly, věnující se rozvoji talentů.

Jako hlavní cíl práce si diplomantka stanovila prozkoumat, jak se rozvoji (nejen mladých) nadaných dětí a dospělých věnuje v ČR celosvětová organizace Mensa. Podrobně analyzovala jejich komunikační nástroje, zejména časopis, web, intranet ad. a na základě vlastní analýzy uvádí i doporučení do praxe.

Práce Lucie Merunkové je kvalitně zpracovaná, obsahuje původní výzkum na relevantním vzorku a přináší konkrétní poznatky i komunikační doporučení. Doporučuji ji proto hodnotit jako výbornou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Domníváte se, že by organizaci Mensa prospělo více propojení s dalšími institucemi či eventy, např. Science Café nebo Týden vědy, a nebo by se měla primárně soustředit na pořádání vlastních eventů a posilování vlastní komunity?
5.2	V práci zmiňujete, že postoj k uvádění členství v Mense v životopise může být ambivalentní. Měla by podle vás Mensa pracovat na tom, aby se k ní její členové více veřejně hlásili, a popř. jak?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!