

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Roman Šolc Datum: 27.5.2014
Autor: Ela Cerovská	
Název práce: Význam repetitivních sekvencí v lékařské a forenzní genetice	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je rozbor uplatnění současných znalostí o repetitivních sekvencích lidského genomu v rámci lékařské a forenzní genetiky.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna na pět hlavních kapitol a řadu podkapitol, jež jsou doplněny seznamem použité literatury a seznamem zkratk. Členění je logické a přehledné, kapitoly i podkapitoly na sebe adekvátně navazují.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je citováno 116 odborných článků a knih a dále 4 internetové zdroje. Forma citací je vhodná a jednotná. V seznamu literatury se několikrát namísto stránkování objevují nealfanumerické znaky.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Grafické zpracování práce je vhodné. Text doplňují dva obrázky a pět tabulek. Nedostatky vidím pouze v případě tabulek. Tabulky nemají jednotný formát a působí, jako by byly oskenovány, či okopírovány z původních prací, přestože jsou (správně) přeloženy do češtiny. Domnívám se, že by bylo vhodnější vytvořit nové tabulky přímo v textovém editoru, což by jednak umožnilo sjednotit jejich formu a jednak by poté lépe graficky zapadaly do textu. Slabinou práce je její jazykové zpracování. Pravopisné chyby ani překlepy se prakticky nevyskytují, ovšem stylistická úroveň textu není příliš dobrá – některé formulace nejsou zcela srozumitelné, některé umožňují i mylnou interpretaci.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce je kvalitní literární rešerší zvolené problematiky, která splňuje vytčený cíl. Autorka se důkladně věnuje obecným charakteristikám repetitivních sekvencí, dále využití poznatků o repetitivních sekvencích v onkogenetice a také základním možnostem uplatnění repetitivních sekvencí ve forenzní genetice. Bohužel, jazyková stránka práce celkový výsledek poněkud znehodnocuje.	

Domnívám se, že autorka prokázala schopnost pracovat s odborným textem, zorientovat se v určité problematice a aktivně zpracovat a uvést do souvislosti získané informace. Proto doporučuji přijetí práce k obhajobě. S ohledem na výše uvedené nedostatky navrhuji ohodnotit ji stupněm „velmi dobře“.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Co myslí autorka pojmem „lehce repetitivní DNA“ ? (str.2)
- 2) Co myslí autorka pojmem „replikační motiv“ ? (str.8)
- 3) V práci se několikrát mluví o souvislosti větší míry mikrosatelitové nestability a pozitivní prognózy vývoje rakoviny. Existují hypotézy/teorie, proč tomu tak je ? (str.14, str.18, str.19)
- 4) Autorka uvádí, že „markery uvedené v ESS pocházejí z nekódujících oblastí chromozomů a není známo, že by obsahovaly informace o dědičných charakteristikách“. Dále píše, že není zákonem dovoleno evidovat záznamy o DNA, pokud obsahují „informace o dědičných charakteristikách“. Mohla by to autorka lépe vysvětlit ? Resp. objasnit, co myslí oněmi „dědičnými charakteristikami“ ? (str.21)
- 5) Autorka zmiňuje využití repetitivních sekvencí při identifikaci rostlin ve forenzní praxi. Mohla by více rozvést, zda a jak se do využití repetitivních sekvencí v rostlinném genomu promítá vysoká intraindividuální genetická variabilita rostlin ? (str.22)
- 6) Předpokládám, že při hledání vhodných sekvenčních polymorfismů na chromozomu Y se vynechávají pseudoautosomální regiony – je tomu tak ? (str.24)

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě) **nejpozději do 4. 6. 2014** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika