

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Anežka Svobodová

**Název práce:** Komunikační aktivity filmového festivalu Febiofest v letech 2012–2013

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Halada Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se zásadně neodchyluje od tezí, shoduje se s přijatými tezemi, pouze kapitoly byly, ku prospěchu tématu, rozšířeny.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výběr a zpracování literatury je na solidní úrovni, práce se zdroji je rovněž dobře zvládnuta, i když by bylo možné konstatovat, že přestože je opravdu málo literatury k tomuto tématu, bylo by možné jej o další literaturu rozhojnit. Logika práce i technika jsou na dobré úrovni, závěry působí kompaktním a přesvědčivým dojmem.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Téma zvolené práce je dobře zpracované, a to vzhledem k stávajícímu a dostupnému materiálu. Jazyková a stylistická úroveň práce je kvalitní, nekolísá, je na solidní úrovni, snad jen někde se vyskytují drobné chybičky. Pokud jde o přílohu, ta je rovněž kvalitně zastoupena, ale mohla být doplněna o jiné materiály související s tímto filmovým festivalem.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Anežky Svobodové je podle mého názoru zajímavým i kvalitním příspěvkem v oblasti zájmu o marketingovou komunikaci kulturních akcí, speciálně filmového festivalu Febio. Diplomantka sleduje jeho poměrně skromné počátky, všímá si všech podstatných momentů, které vedly k jeho rozšíření a oblibě. Analyzuje všechny minulé etapy a především sleduje poslední vývoj v pořádání již vyhraněného a prestižního filmového festivalu. Komunikační a marketingové aktivity jsou tu dobře popsány a představeny v jejich určujícím významu pro další osudy tohoto tak známého kulturního podniku. Problémem do jisté míry je nedostatek literatury na toto téma, možnost jejího využití, jak již bylo konstatováno. V míře doporučení si je diplomantka vědoma jejich mezí, kde jsou jako ve většině podobných případů, limity finanční. Po stránce marketingové je bakalářská práce kvalitně zpracována. Navrhuji proto jako známku výborně až velmi dobře, přikláním se však k známce výborně.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaká je budoucnost tohoto filmového festivalu, nehrozí mu případný nedostatek financí?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**