

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Tomáš Černošous

Název práce: „Kdo neskáče, není z Brd“: Sociologická studie o fenoménu sportovního fanouškovství na Příbramsku

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Jadwiga Šanderová, CSc.

Oponent/tka: Mgr. Lucie Vrbíková

Navržené hodnocení: velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce bylo odhalit charakter fanouškovství volejbalových a fotbalových týmů ve středně velkých městech. Jako další cíl si student vytyčil, zda lze aplikovat Giulianottiho model ideálních typů fanoušků fotbalu také na volejbalové fanoušky středních měst.

Dílčí otázky ani hypotézy nebyly přímo pro výzkum stanoveny, ale lze je odvodit od kategorií analýzy hloubkových rozhovorů.

Závěr je formulován především pro kategorii volejbalových fanoušků, fotbaloví zůstávají pouze jako srovnávací kategorie informátorů, což je možná škoda, protože rozložení vzorku je 7 volejbalových fanoušků a 5 fotbalových, ale většina analýz je pouze ze 7 hloubkových rozhovorů. Pro užitečnější výsledky bylo asi lepší provést hloubkové rozhovory s více volejbalovými fanoušky, nebo více pracovat s rozhovory s fotbalovými fanoušky.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor použil adekvátní množství zdrojů literatury, vzhledem ke specifickému zaměření bakalářské práce je asi polovina literatury cizojazyčná a bohužel věnována spíše fotbalovým fanouškům než volejbalovým, jejichž charakteristiky jsou jádrem praktické části práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor popisuje dvě výzkumné metody a to bohužel jen velmi stručně na jedné straně textu.

Předvýzkum je ve formě pozorování a studia webů sportovních fanoušků, ale takto zjištěné informace uvádí převážně v teoretické části práce a neuvádí, jak konkrétně probíhala „analýza“.

Hlavní výzkumnou metodou byly polostrukturované rozhovory s volejbalovými a fotbalovými fanoušky z Příbrami. Bohužel o průběhu rozhovorů je v práci jen málo informací, pouze stručný scénář, pohlaví a věkové rozpětí informantů. Kdy a v jakém prostředí byly jednotlivé rozhovory prováděny a proč zrovna s těmito konkrétními lidmi, není z práce jasné. Na straně 13 autor cituje zjištění z výzkumu Pavla Slepíčky, že mezi volejbalovými fanoušky je skoro stejně žen a mužů, ale mezi informanty byla pouze jedna žena, takže je zde vlastně pouze mužský pohled na sportovní fanouškovství.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů odpovídá bakalářské práci se zaměřením na kvalitativní výzkum, vzhledem k tomu, že k práci nejsou dostupné přepisy rozhovorů, je obtížnější posoudit, zda by při jiném pohledu na analýzu rozhovorů a jejich následné interpretaci nemohlo dojít i k jiným závěrům. Zjištění shrnutá v závěru práce jsou logická, poměrně očekávatelná a zároveň odpovídají na úvodu položenou výzkumnou otázku.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano, jsou dobře a jasně oddělena.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je v práci veden pečlivě, všimla jsem si jen pár drobných nepřesností. Pouze u některých zdánlivě obecných tvrzení autor zapomněl uvést nějaký informační zdroj, nebo jak k takovému názoru dospěl, např. *Studium českých a zahraničních webových stránek fanklubů ukazuje, že zatímco u nás je termínu fanklub volně užíváno a může znamenat například i výhodnější verzi sezónní vstupenky, především anglické fotbalové celky dbají na to, aby měly tyto organizace nějakou strukturu, a členství je podmíněno například i příspěvky na jeho fungování (str. 12)*. Autor neodkazuje na žádné konkrétní weby českých ani zahraničních klubů.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Mírně nejasný je průběh analýzy rozhovorů, jako náhled způsobu analýzy je dostupná pouze tabulka kategorií, subkategorií a konceptů v příloze č. 4.

Jako jedna z hlavních předností práce je samo téma práce, kde si autor vzal za cíl zmapovat a kvalitativně analyzovat oblast, která je v českém prostředí popsána málo, což se sebou přineslo rizika slabších informativních zdrojů o českém prostředí.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak by se mohla změnit výsledná zjištění, pokud by do výzkumu bylo zahrnuto stejně mužů jako žen? Nebo pokud by byli dotazováni fanoušci také z jiných měst?

Bylo by možné na základě zjištění z kvalitativního výzkumu provést následné kvantitativní šetření?

Celkové hodnocení práce:

Autor bakalářské práce si vybral zajímavé a málo prozkoumané téma z oblasti sociologie sportu, podařilo se odpovědět na položené výzkumné otázky. Bohužel čtenáři poskytl jen velmi málo informací o metodologii výzkumu a použitých metodách pro kvalitativní analýzu hloubkových rozhovorů, dále je analytická část práce poměrně stručná.

Datum: 9. 6. 2014

Podpis: