

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor/ka práce:** Tomáš Černošous

**Název práce:** „Kdo neskáče, není z Brd“: Sociologická studie o fenoménu sportovního fanouškovství na Příbramsku.

**Vedoucí práce:** Doc. PhDr. Jadwiga Šanderová, CSc.

**Oponent/tka:** Mgr. Lucie Vrbíková

**Navržené hodnocení:**

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

*Výzkumná otázka je jasně formulována a v závěru na ni autor odpovídá. Práce je strukturována jako standardní empirická stat'. Vyzdvihnout je třeba úzké a smysluplné propojení nápaditých teoretických východisek s empirickým výzkumem.*

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

*Autor se opírá o cca 30 titulů, z toho cca třetina je v jazyce anglickém, což považuji pro bakalářskou práci za více než postačující.*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Autor našel velmi vhodnou zahraniční literaturu, o níž opřel výzkumné otázky. Jejich formulace a odtud některé závěry však bohužel překračují možnosti výzkumu, který uskutečnil. Autor sice v pasáži s názvem Diskuse konstatuje, že jeho vzorek je relativně malý, což neumožňuje jeho zjištění zobecnit, nicméně v závěrech se některých generalizací dopouští. Souvisí to s určitou nejasností použité metody, kterou charakterizuje jako kvalitativní, avšak výše zmíněná výminka týkající se velikosti vzorku odpovídá spíše kvantitativnímu výzkumu (kvalita vzorku pro kvalitativní výzkum se neposuzuje podle jeho velikosti). Závěry také vztahuje spíše k populaci než k problému. Vlastní postup výběru respondentů není dostatečně jasně popsán a zdůvodněn. V souvislosti s metodou analýzy uvádí v příloze velmi smysluplnou tabulku kategorií a subkategorií konceptů, k nimž došel a s nimiž pracoval. V pasáži věnované metodě uvádí, že také využil analýzu dokumentů, její výsledky jsem však v práci nenalezla. Několik odkazů na dokumenty Fotbalové asociace apod. nelze považovat za analýzu dokumentů*

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

*Kvalita argumentů úzce souvisí s námitkami, které jsem uvedla v bodě 3. Pro řadu zobecňujících závěrů v datech není podpora. Na základě svého výzkumu autor nemůže hovořit ani o „brdských“ fanoušcích, natož pak o naší společnosti či fanoušcích obecně.*

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? *Ano, jsou.*

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

*Úroveň odkazového aparátu lze považovat za vyhovující, nicméně tu a tam (např. str. 4, 5) odkaz chybí. Nejde však o závažná pochybení, spíše o nepozornost. Po jazykové stránce lze text považovat za přijatelný, nicméně tu a tam chybí interpunkce (např. s. 2,4) a objeví se i gramatické chyby (např. s. 34,35). Úroveň stylistiky je kolísavá. Jako celek je práce napsána srozumitelným a čtivým jazykem, nicméně tu a tam lze nalézt určité formulační neobratnosti. Např. „Podle Donellyho (...) si (podtrhla JŠ) sociologický pohled prošel třemi fázemi ...(s.5), nebo „Zkoumanou skupinou byli především volejbaloví fanoušci, ale sběr dat byl proveden i s několika fotbalovými fanoušky ze stejného města, neboť při následném porovnání se mohly (podtrhla J.Š.) objevit jistá specifika volejbalu“ (s.34). Čtenářskému pohodlí by podle mého názoru prospělo, kdyby Guilanitoho schéma ideálních typů sportovních fanoušků, s nímž autor pracuje v analýze, bylo uvedeno v textu a nikoli v příloze.*

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké). *Nejsou.*

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- a. Jaké cíle si můžeme klást v kvalitativním výzkumu a jaké lze na základě autorova výzkumu formulovat závěry?*
- b. V čem spočívá metoda analýzy dokumentů?*

Celkové hodnocení práce:

*Práce má evidentně určité více méně závažné nedostatky, zejména neadekvátní zacházení s metodou. Na druhé straně je třeba vyzdvihnout nápaditá východiska pevně a konsistentně propojená s výzkumem. To není v bakalářských pracích zcela běžné a stojí mne velmi často velké (a nezřídka marné) úsilí studenty k tomu dovést. Ráda bych proto vyzdvihla, že autor z tohoto hlediska práci koncipoval zcela samostatně a žádných rad v tomto ohledu nepotřeboval. To podle mého názoru do značné míry vyvažuje zmíněné nedostatky. Práci proto doporučuji k obhajobě a s přihlédnutím k autorovu výkonu ji navrhuji hodnotit jako dobrou, případně velmi dobrou.*

Datum:  
7.6. 2014

Podpis:

Doc. PhDr. Jadwiga Šanderová, CSc.