

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Mojžíš**

Jméno: **Michal**

### NÁZEV PRÁCE: **Československý zahraniční odboj v roce 1918 z perspektivy realistické teorie**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Soukup**

Jméno: **Jaromír**

Pracoviště: **IPS/KMV**

### TYP POSUDKU: **Vyberte typ posudku**

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1-2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou*)
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Michal Mojžíš se rozhodl ve své bakalářské práci ověřit hypotézu, že bojové vystoupení československých legií v Rusku ze strany dohodových mocností bylo rozhodujícím faktorem pro uznání Československé národní rady jako budoucí vlády samostatného československého státu. Pro vyzdvižení správnosti své hypotézy v závěru práce využívá i dnes již klasickou práci George Frosta Kennana Soviet-American relations: 1917-1920, Volume II. Struktura práce je logická. V první teoretické kapitole autor formuluje pojem realismus v mezinárodních vztazích, druhá se týká vývoje československého zahraničního odboje od počátku války do roku 1918, třetí pak vystoupení československých legií v Rusku proti bolševické vládě a jeho důsledky. V poslední kapitole analyzuje strategické důsledky vystoupení legií na politiku dohodových mocností. Jedinou kritickou poznámku bych měl pouze k heuristice. Čekal bych, že autor použije k vypracování své práce mnohem více zdrojů. Chybí i mnohem jasnější a hlubší zhodnocení použité literatury. I tak si myslím, že se jedná o kvalitní bakalářskou práci, kterou doporučuji k obhajobě.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak se na činnost československého zahraničního odboje dívali představitelé jednotlivých velmocí? Lišily se nějakým způsobem jejich názory?
5.2	
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**výborně**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 9.6.2014

Podpis: \_\_\_\_\_