

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Mojžíš**

Jméno: **Michal**

NÁZEV PRÁCE: Československý zahraniční odboj v roce 1918 z perspektivy realistické teorie

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kučera**

Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: KMV IPS

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Ad citační norma: autor by měl být poučen, že odborné články nalezené v internetových databázích (např. JSTOR) se necitují jako internetové zdroje.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

¹⁾Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Tato bakalářská práce předkládá velice čtivý historický výklad, který velice koherentně a přesvědčivě potvrzuje hypotézu, již si autor vytkl zodpovědět. Na základě pečlivého studia sekundární historické literatury a pamětí je v práci efektivně dokázáno, že existence čs.legií v Rusku a jejich strategické postavení na Sibiři významným způsobem napomohlo uznání ČSNR jakožto prozatímní vlády budoucího čs.státu. Za vyzdvižení stojí i vysoká stylistická úroveň textu.

Nedostatkem práce je její propojení s realistickou teorií. Název práce a její struktura naznačují, že se autor chtěl pokusit o výklad tohoto historického případu z pohledu realistické teorie. Relativně reprezentativní teoretická kapitola však vede autora k redukci bohaté teorie do jediné hypotézy o významu ozbrojených sil pro uznání státu. V samotném historickém výkladu při tom naráží na řadu aspektů, které by mohly být z hlediska realismu zajímavější - např. původní odpor dohodových mocností k formování čs.vojenské organizace z důvody potřeby zachovat RU jako mocnost.

Soustředění se pouze na význam čs.legií pro uznání ČSNR rovněž může vést k otázce, zda tento historický případ nemůže být využit jako argument proti realismu. Jak tato práce dokazuje, čs. odboj nebyl jednotně působícím aktérem, ČSNR neměla legie efektivně pod kontrolou a legie samotné rozhodně nejednaly jakožto mocenský nástroj ČSNR. Je možné argumentovat, že strategický efekt legií v roce 1918 byl do značné míry vedlejším produktem jejich primárního cíle dostat se pryč z Ruska.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Je možné považovat čs.zahraníční odboj za realistického aktéra (= aktéra relevantního pro realistický výklad)?
5.2	V kontextu probíhající války, nebylo by přesvědčivější vnímat vytvoření čs. vojska jako snahu vůdců odboje legitimizovat svoji politickou aktivitu (konstruktivistický výklad) spíše než posílit svou materiální moc (realismus)?
5.3	V práci chybí kritická reflexe sekundární literatury. Mohl byste tedy doplnit, zda jste

zpozoroval nějaký zásadní rozdíl v pojetí tohoto tématu mezi prvorepublikovými historiky/pamětníky, současnými českými historiky a západní historiografií?
--

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: výborně

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 25.5. 2014

Podpis: _____