

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce,*

Autor/ka práce: Jana Kirsová

Název práce: Antropocentrismus ve vztahu k živé přírodě.

Vedoucí práce: Josef Kandert

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce Jany Kirsové odpovídá na jasně formulované otázky a má jasnou a logickou strukturu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Text je založen na dostatečném množství odborné literatury, včetně té zahraniční.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Použitá data jsou relevantní, autorka pracuje se srovnávací analýzou; místy má ale tendenci k mírné opisnosti.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Dobrá a přesvědčující.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano, autorka řádně cituje a čtenář nemá problém s odlišením autorčiných názorů od tvrzení citovaných autorů.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Dobrá, text je psaný dobrou češtinou a nenašel jsem v něm překlepy a zbytečné chyby.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké). Vzhledem k tomu, že autorka řádně konzultovala, nemám příliš mnoho k připomínání. V textu jsem nenašel definici pojmu „živá příroda“. Nejsou rostliny také součástí živé přírody?

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Není doporučení uváděné v závěru trochu moc jednostranně přímočaré?

Celkové hodnocení práce:

Práce Jany Kirsové odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce a proto je doporučuji k obhajobě.

Datum: 6. června 2015.

Podpis:

