

POSUDEK *MAGISTERSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *konzultantský*

Autorka práce: Bc. Andrea Vocílková

Název práce: Postoj veřejnosti k rodičovství homosexuálních jedinců a párů

Konzultant: Doc. Milan Tuček, CSc.

Oponent:

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce a výzkumné otázky jsou jasně zformulovány. Závěry práce vycházejí z položených otázek, které jsou zodpovězeny na základě sofistikovaných analýz rozsáhlých datových souborů (vlastního výzkumu i převzatých dat z CVVM a ISSP). Práce je přehledně strukturována, výklad na sebe logicky navazuje.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty.

Autorka se opírá především úctyhodnou řadu cizojazyčných odborných článků dostupných převážně na internetu, které jsou převážně z posledních let a které podávají dobrý přehled poznatků a přístupů k problematice zkoumaného tématu homosexuality a rodičovství. Zároveň je zastoupena zřejmě úplná literatura české provenience.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka jednak využívá převzatá raw data z obecně uznávaného projektu ISSP 2012 (především pro mezinárodní srovnání) a CVVM, jednak provedla vlastní výzkum (internetový) na Českém národním panelu. Při měření postojů ve vlastním šetření vychází z ověřených škál, které byly užity ve výzkumech v zahraničí v posledních letech. V práci je podrobně vyloženo, jak byl výzkum na panelu realizován, k jakým úpravám ve škálách došlo, a v závěrečné diskusi jsou zmíněna určitá omezení spojená s realizací výzkumu metodou CAWI. Analýza dat je provedena poučeně a po krocích, takže čtenář je seznámen s celým procesem od základního popisu rozložení dat ve zkoumaných položkách po náročnou regresní analýzu a shlukovou analýzu. Prezentace výsledků je přehledná a graficky velmi dobře provedená.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěla?

Interpretaci je jasně a zřetelně vyvozena z provedených analýz a má dostatečně zobecňující přesah.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce splňuje všechny formální náležitosti. Odkazový aparát odpovídá normě. Jazyková úroveň jak z hlediska odborného, tak z hlediska gramatiky je na vysoké úrovni. Práce je navíc čtivá..

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce se soustředí na sice aktuální ale podle mne relativně úzkou problematiku rodičovství homosexuálních párů. Je také hodně zaměřena na problematiku empirického zkoumání postojů v dané oblasti. Myslím, že by práci prospělo nějaké širší ukotvení do problematiky míry tolerance obecně k minoritám, míry konzervatismu vztahovaného k tradičním institutům, apod.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Do jaké míry vztah k homosexualitě je mírou obecné tolerance ve společnosti? Je vztah k sexuálním menšinám v něčem specifický? Je rodičovství a výchova dětí v homosexuálních párech v určitém smyslu pro veřejnost limitní?

9. *Celkové hodnocení práce:*

Práce je vynikající ukázkou rozpracování konkrétního výzkumného tématu (znalost současné literatury, orientace v dostupných relevantních datech, poučená příprava a realizace vlastního reprezentativního šetření, znalost náročných analytických postupů a schopnost je odpovídajícím způsobem využít) a jeho prezentace v promyšlené výstavbě diplomové práce.

Datum: 13.6. 2015

Podpis: Milan Tuček