

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Pavlíková Tereza

Název práce: Mediální reprezentace konstrukce genderových rolí v totální instituci na příkladu seriálu Orange Is the New Black

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce až na drobné změny ve struktuře odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v předložené práci využívá konceptů genderových studií i mediálních studií. S prvními pracuje poměrně zodpovědně a čitelně, problematické jsou však její interpretace některých sociologických jevů a mediologických teorií. Není například jasné, proč autorka téma mediální konstrukce reality nepovažuje za klíčové pro svoji práci, jak explicitně uvádí na s. 20, když je zřejmé, že právě o tento koncept se při své analýze výrazně opírá. Dále autorka tvrdí, že "vliv na mediální konstrukci reality mají mediální magnáti, vlastníci médií a šéfredaktoři", což je velmi zavádějící (s. 20). Problematické jsou i interpretace domnělých účinků médií, např. "ze své reality tak vytvářejí (tito "vlivní lidé" zmínění výše - pozn. LV) realitu svého obecnstva" (s. 20) nebo "médiá tak přirozeně ovlivňují jejich názory (publik, pozn. LV), postoje a zvyklosti" (s. 21) či "moc médií ovlivňovat názory, postoje a chování jedince" (s. 23). Problematická je i spekulace o vztahu mezi genderovým složením pracovníků v médiích a mediálními obsahy (s. 23) nebo tvrzení, že "médiá vytváří společenské genderové normy" (s. 27). Zvláštní či ne zcela podložená a odpovídající skutečnosti jsou i jiná tvrzení, např. že "svou nadvládou (ve vězení - pozn. LV) zde uplatňují prezidenti a politici" (!! - s. 10) nebo že "lidská nátura nám dává schopnost rozeznat maskulinní a feminní

projev" - s. 26 (takže autorka považuje genderované projevy a schopnost je dekodovat za přirozené, nikoli získané učení?). Silně zjednodušující je i přisuzování primární role v dětské genderové socializaci rodičům (při vědomí významu role institucí, peer groups aj.) - s. 23. Autorka je ve svých východiscích silně závislá na jednom zdroji (Nedbálková), takže práci chybí širší pohled a srovnání s jinými výzkumy - ty sice autorka v textu zmiňuje, ale dostatečně nevytěžuje jejich potenciál přinést odlišný pohled. Samotná analýza je spíše deskripcí vztahů v analyzovaném seriálu a závěry problematickým způsobem těkají mezi interpretacemi týkajícími se mediální fikce a těmi, které vysvětlují způsoby konstrukce genderových identit ve vězení (mimo fikční svět). Autorka také de facto kvantitativně kóduje výskyt předem daných kategorií, přestože svoji metodu popisuje jako kvalitativní analýzu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka problematicky a často matoucím způsobem pracuje s terminologií oboru (např. "obsahový výzkum" - s. 2, "budu se čenovat metodologií, která je teoretickým východiskem samotného výzkumu" - s. 39, "obsahová analýza s využitím kvalitativních metod" - s. 46 aj.). V textu se vyskytuje poměrně velké množství překlepů a také nevhodně užitě hovorové výrazy ("lidská nátura" - s. 26, "drbat" ve smyslu konverzovat o životě druhých - s. 31). Podloženost závěrů je velmi problematickým aspektem práce (viz výše), místy není vůbec zřejmé, co autorka vlastně analyzuje - mediální konstrukci, nebo realitu? Ve svých závěrech totiž plynule přechází od hodnocení obsahu analyzovaného seriálu k hodnocení vztahů v ženských věznicích - na s. 72 (poslední odstavec) tak autorka v podstatě výsledky své analýzy audiovizuální fikce předkládá jako důkaz o způsobech (genderového) konstruování role žen ve věznicích v "reálném" světě, což je velmi matoucí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Terezy Pavlíkové je velmi zajímavým čtením o genderových vztazích v ženských věznicích, a to jak v "reálném", tak ve fikčním světě. Problematická je však autorčina orientace v oboru mediálních studií, některé její soudy jsou důkazem o nízké obeznamenosti s teoriemi mediálních účinků, významu médií v procesu sociální konstrukce reality atd. Práci navrhuji hodnotit jako text na hranici obhajitelnosti, přesto stupněm dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!