

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Tereza Jarolímová

Název práce

Současná krize na Ukrajině: dopady na českou migrační politiku

Konzultant/ka práce

Oponent/ka práce

Jan Karlas

semestr/rok

počet stran

počet znaků

LS 2014/2015

89

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Práce se zabývá dopady krize na Ukrajině na českou migrační politiku. Klade si následující hlavní otázku – zda je ČR schopna flexibilně reagovat na vzniklou migrační krizi. Vychází z hypotézy, že krize vyvolá změny v migrační politice, ale především povede k humanitární a rozvojové pomoci směřující na Ukrajinu.

Práce označuje migrační politiku ČR za závislou proměnnou. Za nezávislou proměnnou pak považuje krizi na Ukrajině. Práce formuluje určité teoretické východisko. Tím je institucionální teorie migrační politiky. Diplomantka věnuje pozornost především argumentu, že pokud konkrétní imigrace dosáhne určité míry, má tendenci dále pokračovat.

K výzkumnému rámci - práce bohužel nijak nevstupuje do žádných podstatných aktuálních diskusí oboru mezinárodní vztahy. Tím není myšleno, že není důležitá migrační politika. Práce ale nereaguje na klíčové akademické práce věnované migraci jako mezinárodnímu fenoménu, nepřidává se k žádné straně v současných diskusích, ani tyto diskuse nijak nerozvíjí.

Pro tento typ práce neseďí kauzální pojetí výzkumu. Za kauzální faktory obvykle považujeme hlubší faktory, než zvolila autorka. Vzhledem ke svému tématu se práce měla zaměřit na hodnocení politiky, nikoliv na hledání nezávislých proměnných.

Teoretický rámec je sice zmíněn, ale není v práci přímo využit.

Zdroje – práce využívá především vládní dokumenty. Poměrně málo je využita akademická literatura.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Poměrně velké negativum práce vytváří to, že v řadě míst příliš spoléhá na dominantní zdroj. V kapitole věnované konceptuálnímu vymezení migrační politiky je jím práce Pavla Barši. V kapitole zabývající se teoriemi migrace jsou jimi opět práce Barši a rovněž Masseye. Kapitola práce rozebírající migrační politiku ČR vůči Ukrajině se zase nadměrným způsobem váže k publikaci Dušana Drbohlava a opět k Baršově práci. Práce tak může budít dojem, že se v některých pasážích jedná spíše o autorčinu reformulaci obsahu jiných prací než o její vlastní analýzu.

Značná část kapitoly „Institucionální a legislativní rámec české migrační politiky“ má vyloženě popisný charakter bez podstatnější analytické hodnoty.

Vlastní jádro práce, tedy rozbor české migrační politiky v důsledku vývoje na Ukrajině, je poměrně povrchní. Některé části analýzy se věnují pouze přehledům statistických údajů, jako jsou udělené pobyty a azyly. Podrobněji nejsou probrány hlubší politické aspekty problému – různé postoje českých aktérů.

Zjištění a závěry práce jsou omezené – v zásadě hlavně zdůrazňují některé statistické údaje týkající se problému. Autorka dospívá k tomu, že vliv krize na českou migrační politiku byl „poměrně velký“, aniž by bylo patrné, v čem tento velký dopad spočívá.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Tato práce uceleným způsobem popsala přesně vymezené téma. To je její kladnou stránkou. Na druhou stranu se ale vyznačuje některými podstatnými negativními rysy, ke kterým náleží zejména:

- přílišné spoléhání na publikace jiných autorů
- absence vazby na diskuse probíhající v oboru mezinárodní vztahy (tj. zasazení výzkumu tohoto případu do kontextu)
- relativně povrchní analýza tématu (přehledy statických údajů a oficiálních dokumentů)

8. navrhovaná klasifikace.

Vzhledem k výše popsaným nedostatkům bohužel nemohu navrhnout hodnotit práci lepším stupněm známky než „dobře“.

datum

podpis

5. 6. 2015.