

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Slabý Marek

Název práce: Olympiáda v Soči 2014 v dobovém tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi došlo k úpravám ve struktuře a technice práce. Po dohodě s konzultantem autor vynechal deník Sport. Důvody k vyřazení tohoto periodika z výzkumu jsou v práci objasněny.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor soustředil velký počet informací o olympiádě v Soči. Na jejich základě v práci dost přehledně a přesně popsal okolnosti výběru Soči jako místa konání olympiády. Ukázal všechny otázky, které se již od volby Soči objevovaly ohledně přípravy těchto olympijských her. Jistě také velmi dobře popsal, s jakými problémy byla spojena příprava olympiády. Jasně také prezentoval, proč s olympiádou byla také spojena otázka lidských práv. Vzhledem k tématu pracoval autor hlavně s internetovými zdroji, i když je poněkud komplikované, že musel pracovat s texty mediálních organizací, kde je zase otázka, zda byly vždy objektivní v pohledu na olympiádu. Bylo by lepší, pokud by mohl pracovat i s odbornými studiemi, ale zde bylo omezení jen velmi krátkého časového odstavu od olympiády.

Autor vynechal z analýzy deník Sport, když při konzultacích jsme došli k závěru, že svým specializovaným zaměřením by se tento deník hodně odlišoval od ostatních analyzovaných periodik a bylo by zde také komplikovanější stanovit, které texty budou patřit do analýzy. Autor pečlivě prostudoval všechny periodika ve vymezeném časovém období. Jako konzultant vím, že byl poněkud překvapen velkým počtem textů, které měl k analýze. Myslím si, že byl poněkud zahlcen objemem materiálu. Nebylo tedy pro něj úplně jednoduché tento materiál zpracovat. Celkově se ale domnívám, že se mu podařilo ukázat, jakým způsobem vybraná periodika informovala o olympiádě v Soči - o její přípravě i průběhu. Jak komentovala kontroverzní záležitosti spojené

s touto olympiádou. Na vyvozování širších závěrů by bylo nutné téma olympiády ještě více zařadit do kontextu, jakým způsobem vybraná periodika psala o Rusku, prezidentu Putinovi a jeho domácí a zahraniční politice, aby bylo více zřejmé, jak texty o olympiádě zapadaly či nezapadaly do pohledu periodika na Rusko.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je logická a přehledná. K podloženosti závěrů jsem se vyjádřil výše. Práce má pečlivě provedený poznámkový aparát dle citační normy. Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi solidní.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor splnil cíl, který si stanovil v tezích. Analyzoval vybraná česká periodika v horizontu několika měsíců. Ukázal, jakým způsobem periodika informovala o přípravě olympiády i jejím samotném průběhu. Prezentoval, jak periodika komentovala přípravu olympijských her a která kontroverzní témata byla v komentářích akcentována.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!