



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Diplomantka: Bc. Markéta Havelková

Název práce: Výzkum expertních kapacit českých politických stran v oblasti reformy důchodového systému

Autor posudku: PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

Téma práce, aktuálnost tématu, věcný přínos práce a její přidané hodnoty

Předložená diplomová práce Markéty Havelkové se zabývá problematikou expertních kapacit vybraných českých politických stran v oblasti reformy důchodového systému. Zvolené téma je jak aktuální s ohledem na široké diskuze, které se týkají nejen problematiky reformy důchodového systému, ale i role politických stran v procesu tvorby veřejných politik. Téma je relevantní pro obor veřejná a sociální politika, protože k němu přistupuje perspektivou expertních kapacit a analytické kapacity v oblasti veřejných politik. Přínos práce spatřuji dvojnásob. Zaprvé se jedná o jedno z prvních zpracování problematiky expertních kapacit českých politických stran v oblasti reformy důchodového systému. Zadruhé přináší velmi dobrý vhled do fungování odborného zázemí zkoumaných politických stran (TOP 09, ČSSD a Ano 2011).

Strukturace práce (forma, struktura a koncepce; prezentace obsahu)

Diplomová práce je strukturována formou odpovídající požadavkům na diplomovou práci. Po metodologické části (cíle, otázky, metody sběru a analýzy dat, výběr politických stran) jsou představeny teoretické koncepty (institucionalismus, teorie kartelové strany, integrovaná teorie stranických cílů a stranické změny, policy analytical capacity a problematika expertů v politických stranách) a věcná problematika práce (reforma českého důchodového systému). Dále následují případové studie jednotlivých politických stran (TOP 09, ČSSD a Ano 2011) s důrazem na odborné zázemí dané strany v oblasti důchodové reformy. Po analýze odborného zázemí vybraných politických stran jsou formulovány odpovědi na položené výzkumné otázky a v závěru shrnuty získané poznatky a nastíněny možnosti dalšího výzkumu. Dále oceňuji uvedení příloh týkajících se především polostrukturovaných rozhovorů. Dle mého názoru by zvolená struktura a koncepce mohla být o něco více promyšlená (např. dvě poslední části se obsahově překrývají). Nicméně prezentace obsahu na sebe plynule navazuje.

Stanovení výzkumných otázek (a cílů) a jejich zodpovězení (formulace cílů a hypotéz), splnění vytečených cílů a záměrů)

Stanovení a formulace výzkumných otázek odpovídá jak zvolenému tématu, tak použitému analytickému rámci. Otázky jsou formulovány jasně a přehledně a v práci je na ně odpovídáno. Formulované cíle jsou také v souladu s řešeným problémem a zaměřením práce. Vytyčené cíle odpovídají položeným otázkám.

Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů (teoretická konzistentnost, šíře a komplexnost uchopení problematiky)

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů je zdařilé. Z práce vyplývá, že diplomantka porozuměla základním použitým a dokázala je smysluplně aplikovat na zvolenou problematiku. Teoretická konzistentnost práce se projevuje také v propojení teoretické a analytické části práce, i když zde by mohlo být propojení na teoretické koncepty explicitnější, zejména v analýze odborného zázemí stran založeném na rozhovorech. Šíře a komplexnost uchopení problematiky se projevuje v propracované škále teoretických východisek, které jsou výstižně představeny.

Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod (volba vhodných metod)

Metodologická rovina práce je pozoruhodná především tím, že se jedná o jeden z prvních případů, který zkoumá expertní kapacity politických stran z perspektivy organizační teorie stran a policy analytical capacity. Zvolený přístup je vhodný, dobře popsáný, odůvodněný a diplomantka mu rozumí.



Metodické zpracování odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci a na práci a je potřebné ocenit, že práce je založena na velkém množství rozhovorů s představiteli strany i vlastním zúčastněným pozorování. Jinak považuji použité metody sběru i analýzy dat za vhodně zvolené a použité s ohledem na zaměření, cíle práce i její metodologické uchopení. Jen by mělo být věnováno více pozornosti konkrétnímu popisu metod analýzy dat (s. 9). Tato nejasnost se totiž projevuje v pozdější analýze, které by prospěla větší strukturovanost a promyšlenost. Analýza rozhovorů by neměla přinést mozaiku jednotlivých zjištěných názorů, ale měla by být formulována do strukturovaných obecných závěrů.

Využití literatury a dat (práce s odbornou literaturou)

Diplomantka v dostatečné míře a kvalitě využila literatury a dat a celkově v tomto ohledu odvedla velmi dobrou práci. Oceňuji jak velké množství použité zahraniční literatury, tak rozdělení seznamu literatury podle typu zdrojů. Celkově považuji výběr a práci s daty (analýza dokumentů a polostrukturované rozhovory) za nadstandardní a odpovídající záměru i metodologii práce.

Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace (odborná jazyková úroveň a odborná dikce)

Věcná správnost použitých údajů a argumentů je dostatečná a neobjevil jsem zde žádné závažné nedostatky. Odborná jazyková úroveň a odborná dikce by mohla být více akademická a promyšlenější. Například místo formulací „respondent mi sdělil“ by bylo vhodné zjištění zobecnit a navázat na teorii s doplněným odkazem na respondenta. Také by bylo vhodné více podkládat svá zjištění u ověření hypotézy policy analytical capacity (s. 67) i u cílů stran (s. 67), resp. u celé diskuze položených otázek (s. 60-68). V práci se také občas vyskytují překlapy (např. s. 36, 42, 62).

Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.)

Práce představuje obvyklý standard v oblasti citací a drží se použité citační normy. Jen v seznamu literatury jsou menší nepřesnosti a na začátku je uváděn nestandardní odkaz na kapitoly v kolektivních monografiích (s. 6). Za určitý stylistický problém považuji používání dlouhých přímých citací. V tomto ohledu se mi jeví jako vhodnější nepřímá citace formou parafráze. Grafická úprava splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. V práci neshledávám zásadní nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu diplomové práce na KVSP ISS UK FSV.

Na závěr bych ještě rád stručně zhodnotil průběžnou práci diplomantky. Diplomantka se snažila průběžně konzultovat a zapracovat připomínky, které jsem k její práci vznášel. V tomto ohledu oceňuji její nadstandardní iniciativu a snahu o spolupráci. V závěrečné fázi se jí však nepodařilo úplně zvládnout časový harmonogram. Více času na promyšlení a usazení práce by jistě pomohl propracovanější strukturaci práce i zvoleným formulacím. Přesto je výsledek nadstandardní a přínosný pro poznání vnitřního fungování stran a získané poznatky doporučuji publikovat.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „výborně“ při odpovídajícím výkonu u obhajoby.

Otázka k obhajobě:

K čemu nám mohou posloužit poznatky získané Vaší prací?

Ovlivnilo by Vaše zjištění zahrnutí většího počtu stran? Pokud ano, jak?

Datum: 14. června 2015

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.