

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Kurokata Ondřej

**Název práce:** Hlavní správa tiskového dohledu (1953-1966)

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Mám výhradu k práci s literaturou. Autor využívá v práci pouze sedm titulů, což mi přijde zbytečně málo. Není mi moc jasné, proč nepracoval s publikací Dušana Tomáška, kterou měl i v tezích. Dále jsou publikace k médiím 50. - 60. let, kde by také našel zmínky o působení HSTD - publikace Jarmily Cysařové o Československé televizi, kniha "Od mikrofonu k posluchačům" k dějinám rozhlasového vysílání. Když je zmiňována Škvoreckého causa, tak by bylo dobré využít vydání Zbabělců, které před několika lety připravil Michael Špirit. K záležitostem cenzury knižních fondů v knihovnách lze využít knihu Petra Šámala. Dvojice Šimeček - Trávníček má knihu o vývoji knižního trhu v Československu. Milan Bárta napsal text o cenzuře v kinematografii. Opravdu tedy existují další publikace, které lze k tématu působení HSTD využít. Autor by získal tak doplnění informací, které našel v archivních pramenech.

Z práce je vidět, že autor provedl velmi pečlivý výzkum v Archivu bezpečnostních složek. Přehledně popisuje na základě archivních pramenů organizaci, systém fungování a úkoly HSTD. Určitě je velkým přínosem pro historii médií, že tento výzkum učinil, protože ohledně HSTD se dodnes vychází hlavně z textů Karla Kaplana a Dušana Tomáška z 90. let, a proto je dobré, když zde vznikl i nový text o HSTD.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce je přehledná. Jak jsem uvedl, tak bylo možné využít ještě další tituly literatury, které by byly doplněním informací, jak vypadalo působení HSTD v jednotlivých mediálních organizacích. Autor prokázal zvládnutí terminologie oboru. Poznámkový aparát se týká hlavně odkazů na archivní prameny. Odkazy jsou provedeny pečlivě a jasně ukazují, odkud autor čerpal kterou informaci. Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi solidní. Určitě velmi vhodnou přílohou je tabulka, která ukazuje organizační strukturu HSTD.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor splnil cíl, který si stanovil v tezích. Popsal organizační strukturu a systém fungování Hlavní správy tiskového dohledu. Oceňuji rozsáhlý archivní výzkum, který provedl v Archivu bezpečnostních složek. Jak jsem uvedl, tak jeho práce je jistě velmi přínosná pro zkoumání historie médií v Československu, protože přináší důležité informace o HSTD. Jistě tuto diplomovou práci budou využívat další zájemci o tematiku cenzury médií v 50. a 60. letech. Jak jsem uvedl, tak má jediná výhrada se týká literatury, kde mohl autor využít i další tituly.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Autor by se měl vyjádřit, proč nevyužil větší počet titulů odborné literatury.
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**