

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Pavelková Eva

Název práce: Obraz televizního novináře v amerických televizních seriálech (od Mary Tyler Moore Show po Newsroom)

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka sice v úvodu deklaruje "jistě" odchýlení od tezí ve struktuře výsledné práce (kap. o populární kultuře), ale jedná se spíše o domyšlení tezí než o odchýlení.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka provedla přiměřenou rešerši sekundární literatury, pracuje s ní ale bez kritického odstupu, nezařazuje autory do oborových kontextů a nevyhodnocuje je. Metodu zpracování podkladového materiálu si vybuvala uvážlivě a přiměřeně cíli.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	2

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Nespornou výkladovou kvalitou textu (zvláště oceňuji snahu o výklad metody zpracování v kap. 4) oslabují některé pojmoslovné nedostatky ("naratologická struktura", s. 4), některé výkladové pasáže souvisí se zpracováním tématu jen velmi volně (historický exkurz v kap. 3.1). Práce je vybavena vcelku spolehlivým poznámkovým aparátem, jen u některých údajů nepochopitelně chybí odkazy (viz hned první věta práce "Novináři se v poslední době téměř tradičně umísťují na spodních místech žebříčku respektovaných povolání...", s. 2, na téže straně chybí odkaz také u Wilhoita a Weavera, dále pak např. "...mezi nimiž byla nejslavnější Pearl White", s. 5, "...autor jedné z nejprodávanějších publikací...", s. 6, informace o seriálech, např. s. 61, ad.). Text je napsán střizlivým výkladovým stylem s jistým sklonem k paušalizujícím soudům (s užitím slov "většinou", "obecně" apod.), práci by prospěla ještě závěrečná korektura - jakkoliv technických nedostatků není mnoho (ale vyskytují se nedostatky v užití interpunkce: např. čárka před "než, s. 25).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložila zajímavou, čtivou a původní práci. Připomínky uvedené výše v prostoru pro dílčí hodnocení nejsou zásadní - text rozhodně splňuje nároky kladené na magisterské kvalifikační práce. Zvláště pozitivní je autorčina snaha o metodicky ukázněný přístup (což u zpracování tv seriálů rozhodně není snadné) a o provázání teoretických výkladů a vlastní analýzy. Práci rozhodně doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!