

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Barbora Debnárová

Název práce

Kybernetická bezpečnost: vztah USA a Číny

Konzultant/ka práce

PhDr. Vít Střítecký, M.Phil., Ph.D.

Oponent/ka práce

Mgr. Nikola Schmidt

semestr/rok

4./2.

počet stran

71

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Téma autorka zvolila velmi aktuální, včetně formulace výzkumných otázek a jejich propojení s konceptem *cyberwarfare*. Považuji za velmi povedený nápad vnímání kybernetické špionáže jako otázku informačně-kybernetické války včetně analýzy termínu na začátku práce, kde autorka vhodně uchopila nejasnost termínu a jasně si ho vymezila pro svoje potřeby při zpracování práce.

Teoreticko-metodologické ukotvení v práci pokulhá. Autorka zvolila za metodu jednopřípadovou studii, kterou odborně, nicméně velmi deskriptivně, zpracovala. Samotné teoretické ukotvení práci chybí a autorka by jej při obhajobě měla objasnit, nicméně jako případová studie je práce zpracována výborně.

Použitých zdrojů je na jednu stranu poměrně málo, ačkoliv je z práce znát, že je autorka prostudovala podrobně, celkový pohled je postaven na relativně málo rozsáhlém souboru zdrojů. Tyto však autorka zpracovala velmi dobře. Celá práce je zpracována velmi přehledně a logická provázanost práce je na výbornou.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Ačkoliv práce trochu trpí nedostatečným teoretickým ukotvením a silnějším souborem zdrojů, autorka pracovala s řadou primárních dokumentů, které do svého komplexního pohledu využila výborně. Formou a argumentačně je práce velmi zdařilá.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez problémů.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Vynikající.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez problémů.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Autorka by měla více v detailu uvést své závěry. Práce je sice jasně vykládá, nicméně konkrétní zjištění se jeví poměrně slabě. Bude určitě ku prospěchu pokud autorka během obhajoby popíše jednotlivé charakteristicky vztahu USA a Číny ve vztahu ke kybernetické špionáži a jaký sama očekává vývoj v této oblasti s návazností na zjištěné poznatky.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na DP, práci doporučuji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně až velmi dobře.

datum

podpis

7.6.2015