

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Géla František

**Název práce:** Nestandardní kameramanské postupy ve zpravodajství a publicistice

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce odpovídá schváleným tezím. Vzhledem k současné expanzi nových technologií a realizačních metod do žurnalistické televizní produkce se ukázalo z hlediska cíle práce efektivnější, aby se diplomant soustředil jenom na obrazovou stránku zpravodajských materiálů a nerozšiřoval její zaměření i na televizní publicistiku. Cíl práce byl i tak v dostatečné míře naplněn.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce posluchače Františka Gély se zabývá nestandardními kameramanskými postupy a metodami uplatňovanými při natáčení televizních zpravodajských materiálů. Autor reaguje na novou situaci v oblasti televizní zpravodajské produkce, která je spojená s moderními technikami a technologiemi pro záznam a zpracování obrazu (malé přenosné digitální kamery, mobilní telefony, drony atd), které natolik ovlivňují obsahovou a formální stránku audiovizuálního žurnalistického sdělení, že vyvolávají potřebu přehodnotit nebo nově formulovat základní postuláty dosavadního teoretického poznání v této oblasti. Diplomová práce F. Gély je jedním z pokusů tyto jevy v českém prostředí popsat, utřídit a shrnout. Autor prokázal dobrou orientaci v dostupné odborné literatuře i schopnost samostatné aplikace teoretických poznatků na zkoumanou látku. Práce se orientuje na deskripci a analýzu nestandardních obrazových prvků z pozice kameramanské práce, získané poznatky konfrontuje s východisky odborné literatury a naznačuje posuny, které demonstruje na řadě konkrétních příkladů z vysílání zpravodajských relací České televize.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsaná čtivou a srozumitelnou formou, s dobrým zvládnutím odborné terminologie a jejího výkladu (zejména nových postupů a výrazů). Nevyskytují se v ní žádné zásadní formální a obsahové nedostatky. Drobná věcná výtka - str. 14 - zpravodajský pořad pro neslyšící se jmenuje Zprávy v českém znakovém jazyce a nikoli Zprávy v českém a znakovém jazyce. Na této straně chybí také odkaz na zdroj o sledovanosti hlavních zpravodajských pořadů ČT, Nova a Prima, o který se autor v textu opírá.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce posluchače Františka Gély splňuje potřebné předpoklady pro přijetí k obhajobě jak z hlediska formálních, tak obsahových požadavků. K dobrému výsledku přispěly bezesporu i pravidelné konzultace s vedoucím práce a předkládání jejích dílčích výstupů. Návrh známky výborně.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**