



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta

Autor práce: Bc. Michal Hroneš

Název práce: Vyhodnocení komunikačních kanálů při oslovování veřejnosti v plánování měst

Autor posudku: Mgr. Petra Chalupová

- 1) *Věcný přínos práce a její přidané hodnoty;*
Práce se zabývá velmi aktuálním problémem komunikace otázek strategického plánování směrem k veřejnosti na úrovni obcí. Autor konkrétně analyzuje mediální obraz strategického plánování. Jeho analýza přináší zajímavá zjištění ohledně četnosti, periodicity a tonality mediálních sdělení týkajících se strategického plánování. Domnívám se, že podružný cíl sledující trendy v zapojování veřejnosti do rozhodování nebyl (a ani nemohl být) prostřednictvím diskursivní analýzy vybraných médií docela naplněn.
- 2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*
Otázky v samotném textu práce jsou přítomny spíše implicitně. Explicitně se zmiňují zejména v abstraktu. Doporučovala bych autorovi, aby s výzkumnými otázkami operoval více, a to přímo v textu práce. Úvod práce ani další části totiž nevysvětlují docela jasně, jaké jsou autorovy cíle. V úvodu by měl také autor více rozvést limity svého přístupu a svůj přístup celkově důkladněji zdůvodnit. Analytická část práce následně přináší odpovědi na některé (třebaže ne zcela jasně vyřčené) otázky.
- 3) *Strukturace práce;*
Struktura práce je v pořádku. Odpovídá plně standardům diplomové práce.
- 4) *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace;*
Autor pracuje s množstvím dat v podobě mediálních výstupů, které se mu daří zdárně operacionalizovat a zachytit v přehledných grafech. V tomto ohledu spatřuji silnou stránku práce.
- 5) *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů;*
Teoretické zázemí práce je možná až příliš košaté. Autor operuje s množstvím konceptů, které nutně k zasazení své analýzy nepotřebuje. Nicméně je dobře, že koncepty zná. Autorovi se nedá upřít široký rozhled a orientace v širším kontextu svého tématu.
- 6) *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod;*
Autor obratně využívá mediální analýzy k získání originálních zjištění. Doporučila bych, aby však lépe definoval výhody a limity zvoleného postupu.
- 7) *Využití literatury a dat;*
Autor prokazuje nadstandardní úroveň práce s literaturou a vyhledáním a zpracováním potřebných dat.
- 8) *Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.).*
Práce je po formální stránce až na výjimky v pořádku. U grafů 1-10 schází zdroj. Předpokládám ale, že je vytvořil sám autor.



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

Instituce sociologických věd
Katedra veřejné a sociální politiky



Otázky:

1. Kde autor spatřuje hranici mezi tím, které kroky by měly radnice s občany komunikovat a které nikoli? Měla by se města na občany obracet pro posvěcení důležitých rozhodnutí (např. prostřednictvím referend)? Jaké jsou výhody a jaká jsou rizika?
2. Jaké výhody/nevýhody autor spatřuje v systému Demokracie 2.1 (D21) a jaké jsou dosavadní zkušenosti s jeho praktickou aplikací?

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „velmi dobře“.**

Datum: 12. 6. 2015

Podpis: *Peter Chalýnský*