

NÁZEV RIGORÓZNÍ PRÁCE:

Analýza informačního prostředí a informačních zdrojů pro farmaceutické obory

Autor rigorózní práce:

Mgr. Vladimír Kebza

Odborný posudek předkládá:

Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D., ÚISK FF UK v Praze

Navrhované hodnocení: *doporučuji k obhajobě*

Struktura práce a obsahové záležitosti:

Vladimír Kebza zpracoval předkládanou rigorózní práci strukturně, přehledným a vypovídajícím způsobem. V tématech kvalifikačních prací na ÚISK FF UK i na jiných pracovištích v České republice je jeho téma víceméně ojedinělé, o to však důležitější (na ÚISK FF UK doplňuje např. zajímavou kvalifikační práci Petry Roesslerové úspěšně obhájenou v roce 2012). Rigorózant Kebza postavil svou práci na rozvoji a doplnění práce diplomové a obhájené v roce 2014.

Student skvěle už v počátku práce rozebral terminologické a obsahové záležitosti konceptů farmacie a farmakologie, stejně tak se základně zamyslel nad strukturou farmaceutického průmyslu a zásadní, byť poměrně stručná je také zmínka o problematice farmakovigilance, která je v současnosti klíčovou záležitostí a velmi sledovanou ze strany nejen českých úřadů, kdy tlak na procesy farmakovigilance ve farmaceutických firmách je vyvíjen ze strany evropských orgánů. Ta by jistě stála za podrobnější rozebrání, ale předmětem této práce studenta. Určitě by stála za rozpracování část práce věnovaná životnímu cyklu léčiva, neboť do něj - od objevu až po registraci - vstupuje celá řada informačních procesů, které by stálo za to je popsat.

V další části se Vladimír Kebza ponořil do zmapování institucí zabývajících se kontrolou a schvalováním léčiv, a to ve světě (např. FDA, Evropská léková agentura) nebo u nás (SUKL). Tyto části jsou sice popisné, ale v tom nejlepším slova smyslu, neboť umožňují chápat další části práce a navíc jsou tyto informace důležité pro následující výklad i další případné pokračovatele v tématu. Možná by stálo za to více rozpracovat i informačně-knihovnické instituce v ČR, jako jsou Národní lékařská knihovna a jejich vztah k farmaceutickým informacím. Zmínka o NLK je příliš stručná, ale na druhou stranu z hlediska farmaceutických informací jsou v ČR podstatnější instituce, které student neopomněl. Za přínosnou považuji část selekčních jazyků a klasifikací farmaceutických informačních systémů. Tato problematika ještě nebyla zpracována v ČR a je to jeden z větších přínosů rigorózní práce. Určitě by se dalo v této sféře pokračovat více do hloubky. Oproti diplomové práci rigorózní provedl lepší srovnání klíčových databází (EMBASE, Medline, česká BMČ). Určitě by mohly být porovnávány desítky dalších zdrojů, např. patentové databáze komerčních producentů by se jevily jako přínosné, neboť patentová problematika je ve farmaceutickém sektoru strategickou oblastí. Ale výčet IS věnovaných farmaceutickým informacím s ukázkami a základním popisem je celkem vypovídající a zahrnuje hlavní systémy, byť některé jsou dostupné obtížně z důvodu finančních nákladů (např. Derwent Drug File), ale jiné nalezneme i v českých lékařských knihovnách. Práci hodnotím celkově kladně.

Výběr informačních pramenů:

Jsem spokojen s výběrem informačních zdrojů, které student použil. Na informační prameny odkazoval pod čarou.

Stylistická a gramatická úroveň práce:

Bez výhrad. Autor píše odborně a čtivě. Terminologická poznámka: nepíše se mj. *factographic database*, nýbrž *factual database* (viz část *klíčová slova*).

Formální a grafická úprava práce:

Bez námitek.

Doplňující formulář hodnocení:

| Aspekt kv. práce | Vysvětlení | Možné hodnocení |
|---------------------------------------|--|-----------------|
| metodologie a věcné zpracování tématu | <i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i> | 0-40 bodů / 35 |

| | | |
|--|---|---------------------------|
| přínos a novost práce | <i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i> | 0-20 bodů / 18 |
| citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů | <i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i> | 0-20 bodů / 19 |
| slohové zpracování | <i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i> | 0-15 bodů / 14 |
| gramatika textu | <i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i> | 0-5 bodů / 4 |
| | | |
| CELKEM | | max. 100 bodů / 90 |

Závěr: Práci doporučuji k obhajobě, v orientačním bodovém hodnocení na 90 bodů (~90%).

V Praze dne 12.4.2015

Richard Papík, v.r.