

Posudek rigorózní práce

Název práce: Analýza informačního prostředí a informačních zdrojů pro farmaceutické obory

Autor: Mgr. Vladimír Kebza

Konzultant: doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.

Oponent: Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.

Předložená rigorózní práce navazuje na úspěšně obhájenou diplomovou práci Databáze a digitální knihovny pro farmaceutické obory, s cílem popsat a analyzovat základní subjekty působící v této oblasti a informační zdroje pro farmaceutické obory.

Práce je logicky strukturovaná, úvodní kapitoly věnované terminologii a důležitým subjektům rozšiřují původní diplomovou práci a představují zásadní vhled do problematiky. Následuje detailní analýza selekčních jazyků používaných ve farmaceutických informačních zdrojích, a to jak bibliografických, tak faktografických. Autor dále podává přehled databází a digitálních knihoven pro farmaceutické obory a databází dostupných ve třech vybraných databázových centrech: STN International, DIMDI a Ovid. Popsány jsou i zdroje pro alternativní a komplementární medicínu. Přehledy jsou dobře zpracované, vytkla bych pouze nezařazení tezauru Emtree do přehledu selekčních jazyků, za zmínku by také stála databáze Micromedex, která sice není v nabídce databázových center, ale v České republice je dostupná např. pro farmaceutickou fakultu a lékařské fakulty UK.

V empirické části se autor věnuje zejména srovnání obsahového pokrytí farmaceutických oborů v databázích Medline, Embase a Bibliographia medica Czechoslovaca. Vzhledem k tomu, že v odborné literatuře nebyla analýza tohoto druhu již dlouho publikována (naposledy autorem citovaná práce Cecilie Brown), je práce V. Kebzy velmi přínosná. Oceňuji také zařazení BMČ, neboť se sice z hlediska farmaceutických informací nejedná o zdroj první volby, ale je to zdroj české provenience, obsahující unikátní záznamy. V diskuzi k výsledkům však postrádám hlubší analýzu zmíněných rozdílů v indexaci a selekčních jazycích, které mohou výsledek rešerše podstatně ovlivnit. Bylo by rovněž vhodné zmínit možnosti přístupu k oběma zahraničním databázím v České republice, např. na lékařských fakultách.

Práce je i přes drobné nedostatky originální a přínosná, doporučovala bych pokračovat v nastoupené cestě dalším výzkumem v této oblasti.

K výběru informačních pramenů a ke způsobu citování nemám připomínky.

Styl textu je odborný, současně však čtivý, práce je bez gramatických chyb a překlepy se vyskytují pouze sporadicky.

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	32
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	18
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	18
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	15
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	5
CELKEM		88

Závěr: Předložená práce splňuje požadavky FF UK na rigorózní práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 10.4.2015

Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D., v.r.