

Handwritten signature or mark in the top right corner.

Oponentský posudek na rigorózní práci

Mgr. Petry Volkové

„Odpovědnost zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli“

Předložená práce o rozsahu 102 stran textu je systematicky rozčleněna do úvodu, osmi kapitol, z nichž všechny kromě páté a šesté jsou dále vnitřně členěny, a závěru. Obsahuje též abstrakt v češtině a angličtině a resumé v angličtině.

Autorka se nejprve zaměřuje na obecné otázky pracovního práva – na jeho pojetí a funkce, postavení v systému práva, jeho základní zásady a vztah zákoníku práce a občanského zákoníku. Velkou pozornost věnuje změnám, které do zákoníku práce přinesla s účinností od 1.1.2014 soukromoprávní rekonstrukce, zabývá se hlavně statusovými otázkami a svéprávností v pracovním právu. Ve třetí kapitole autorka vymezuje pojem odpovědnosti v pracovním právu, její charakteristické rysy a uvádí její druhy. V následující kapitole autorka zdůrazňuje povinnost zaměstnance i zaměstnavatele předcházet škodám.

Těžiště práce spočívá v páté, nejrozsáhlejší kapitole, v níž se autorka zabývá všemi důležitými otázkami souvisejícími s odpovědností zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli. Nejdříve vymezuje její pojem, zaměřuje se na specifika jejího pojetí a dále podrobně rozebírá právní úpravu jednotlivých druhů této odpovědnosti. V šesté kapitole se autorka zabývá problematikou bezdůvodného obohacení, v sedmé dohodami o pracích konaných mimo pracovní poměr a náhradou škody. V osmé kapitole je provedeno srovnání právní úpravy zvláštní odpovědnosti v ČR a SR.

V závěru autorka hodnotí právní úpravu odpovědnosti zaměstnance za škodu v českém pracovním právu. Je si vědoma důležitosti ochranné funkce pracovního práva ve zkoumané oblasti. Uvádí i dílčí náměty de lege ferenda – domnívá se např., že by

bylo vhodné opětovně upravit v zákoníku práce odpovědnost za vadný výrobek obdobně tak, jak tomu bylo v předchozím zákoníku práce. Současnou právní úpravu odpovědnosti za škodu považuje za vyhovující. Problémy – dle jejího názoru – nastávají nejčastěji při její aplikaci v praxi. Zaměstnavatelé z neznalosti nebo záměrně postupují nesprávně a nedodržují či obcházejí zákoník práce. Za velice důležité proto považuje respektování a dodržování platné právní úpravy zaměstnavateli i zaměstnanci. S tímto názorem lze jistě souhlasit.

Systematické členění textu je vhodné. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a jsou vzájemně provázané, práce je přehledná. Autorka vychází z odborné literatury časopisecké i knižní, kterou uvádí v seznamu použité literatury, v textu s ní uvážlivě pracuje a odkazuje na ni.

Zvolené téma je aktuální a zajímavé. Z úrovně textu je zřejmé, že autorka přistoupila k jeho zpracování s hlubokým zájmem, rozsáhlými znalostmi a velkou pečlivostí. Neomezuje se pouze na rozbor platné právní úpravy odpovědnosti, ale poukazuje i na problémy, které vznikají při její aplikaci v praxi, vychází především z příslušné soudní judikatury. Jednotlivé problémy důkladně zkoumá a zaujímá k nim svá stanoviska.

Práci nelze vytknout závažnější nedostatky věcné ani formální, je velmi zdařilá. Cíl práce – co nejkomplexněji charakterizovat a analyzovat právní úpravu odpovědnosti zaměstnance za škodu způsobenou zaměstnavateli – byl úspěšně naplněn. Autorka prokázala velmi dobrou znalost zkoumaného tématu i otázek souvisejících a zároveň i schopnost samostatné tvůrčí práce.

Závěrem konstatuji, že předložená práce plně odpovídá požadavkům stanoveným pro rigorózní práce Rigorózním řádem Právnické fakulty Univerzity Karlovy a proto ji **doporučuji k obhajobě.**


Doc. JUDr. Věra Štangová, CSc.
oponent

V Praze dne 16. února 2015