

## Posudek konzultanta

na rigorózní práci Mgr. Petra Procka na téma:

### **Civilní exekuce pro peněžité plnění se zaměřením na postih nemovitých věcí a závodu**

Autor předkládá k hodnocení rigorózní práci na shora uvedené téma o rozsahu 153 stran vlastního textu. Práce obsahuje všechny požadované přílohy a náležitosti.

K volbě tématu konstatuji, že považuji za přínosné zpracovat právě exekuční způsoby uvedené v titulu práce. Je tomu tak především s ohledem na obvykle vysokou hodnotu předmětů těchto způsobů exekuce. Současně platí, že jde o předměty zcela odlišné povahy, které odůvodňují odlišné přístupy a postupy.

Systematiku předložené rigorózní práce hodnotím jako jednoduchou, ale promyšlenou, věcně správnou a logickou. Text práce je přehledný a téma je i systematicky pokryto a vyčerpáno.

První část hodnocené práce se zabývá obecnými otázkami civilní exekuce, připomíná její základní instituty, průběh, náklady a vztah civilní exekuce a insolvenčního řízení. Zvláštní poznámka je věnována i dopadům exekuce na společné jmění manželů. V rámci ústí obhajoby by měl autor doplnit výklady k aktuálním změnám v této oblasti, o nichž se zmiňuje v poznámce pod čarou a rozvinout vyslovený názor, že hmotněprávní ochrana manžela povinného je silnější ve srovnání s ochranou procesní. Celkově jsou výklady v této části účelné, přehledné a plní funkci uvedení do tématu s tou výhradou, že zcela nedostatečný je výklad o principech exekuce, který se navíc opírá jen o jeden zdroj. Učebnice Civilní právo procesní je pak citována v již neaktuálním vydání. Hodnocení na str. 15 se týká Centrální evidence exekucí, nikoli vyhlášky o ní, jak by vyplývalo z vyjádření autora.

Druhá část práce je věnována výkladům o způsobech civilní exekuce. Zde se autor zaměřuje na způsoby ostatní, tj. takové, kterým není věnována pozornost zvláště v části třetí práce. Autor označuje tuto partii, resp. výklady v ní obsažené, za stěžejní. Nejprve autor rekapituluje pravidlo vyplývající pro volbu způsobu z ustanovení § 58 odst.2 EŘ. Sporné výkladové otázky ani základ tohoto zákonného konceptu při tom autor neřeší, resp. nekomentuje. Poté se zasvěceně věnuje dalším exekučním způsobům.

Následující část třetí představuje těžiště hodnocené práce. V ní autor postupně kvalifikovaně popisuje a rozebírá všechny podoby postižení nemovitých věcí a závodu, tj. prodej nemovité věci, zřízení exekutorského zástavního práva na nemovitostech, správu nemovité věci a postižení závodu. Oceňuji mj. zasvěcené výklady o nemovité věci, jakožto předmětu exekuce (na str. 60 an.) nebo o postižení stejné nemovité věci více exekucemi a zejm. pak o provedení exekuce vůči třetí osobě (pozdějšímu nabyvateli nemovité věci), včetně event. prejudiciálního posouzení jednání povinného, kterým nemovitou věc převedl po nařízení civilní exekuce exekutorem. Správně autor zařadil i výklady o (soudním) prodeji zástavy. Autor rovněž správně komentuje (s poukazem na judikaturu) užití tohoto způsobu ve vztahu k principu přiměřenosti, resp. vhodnosti, zvoleného exekučního způsobu ve smyslu ustan. § 264 OSŘ. Podobným přístupem je zpracována i správa nemovité věci. Autor přitom prokazuje velmi dobrou znalost zkoumaných institutů, včetně známých interpretačních problémů (viz např. příslušenství nemovité věci, zánik, resp. skončení exekuce nebo nabytí nemovité věci od neoprávněného atd.). Nakonec zde autor připojuje výklady o slovenské právní úpravě stejného institutu, což je vhodné s ohledem na inspirační význam slovenské právní úpravy exekucí obecně. Dále se autor věnuje postižení závodu. I zde se jedná o výklady fundované, opřené o dobrou znalost právní úpravy, její geneze i judikatury a relevantní odborné literatury.

Práci uzavírá autorova úvaha např. nad možnostmi omezení účinků generálního inhibitoria i nad problémy spojené se společným jměním manželů a vymáhání pohledávek vzniklých před uzavřením manželství a shrnuje srovnání slovenské a české úpravy civilních exekucí zvolenými exekučními způsoby.

Celkově hodnotím práci Mgr.Procka jako práci, která svým obsahem, rozsahem a především způsobem zpracování plně vyhovuje požadavkům kladeným na tento druh prací a proto ji

d o p o r u č u j i k ústní obhajobě.

V Praze dne 12.4.2015

Doc.JUDr. Alena Macková, Ph.D.

Konzultantka práce