

Posudek oponenta rigorózní práce Mgr. Petera Proceka na téma „ Civilní exekuce pro peněžité plnění se zaměřením na postih nemovitých věcí a závodu“.

Práce má 147 stran vlastního textu, tj. splňuje základní formální náležitost pro uznání práce jako práce rigorózní.

Autor, jak z názvu vyplývá, se zaměřil především na exekuci prodejem nemovitých věcí povinného a závodu povinného, ale práci pojal v daleko větší šíři, o čemž nesvědčí jen počet stran. Vlastní téma práce začíná až na straně 47, ale i zde se autor nejprve zabývá i prodejem movitých věcí. U vymezení předmětu prodeje v exekuci autor nemohl nevynechat novou úpravu věci v novém občanském zákoníku, jakož i další přímé vazby na exekuci, zejména substituční jmění. Lze konstatovat, že autor v podstatě nic podstatného, pokud se jedná o vazbu procesního a hmotného práva, nevynechal.

Podstatnou část práce tvoří problematika prodeje nemovité věci včetně zmínky o správě nemovité věci. Děje se tak trochu na úkor postižení závodu jeho prodejem, nicméně uvedený menší rozsah práce týkající se závodu není na úkor absence důležitých ustanovení zákona. Pro úplnost autor zmiňuje i činnost exekutora při provádění veřejné dražby, což ovšem mimo činnost exekuční. Pro větší pestrost práce autor srovnává ve stručnější podobě českou a slovenskou právní úpravu exekuce. Práce pak obsahuje i poslední část, tj. závěry de lege ferenda.

Autorovi se tedy jeho záměr podařil. Práce je zpracována velmi pečlivě na dobré úrovni. Je psána dobrým srozumitelným právním jazykem a obsahuje citace pramenů užitých při zpracování práce.

K práci mám jen několik drobných poznámek :

- Na straně 33 až 35 se autor zabývá obranou manžela povinného v případě, že do majetkové podstaty je zařazen i majetek odpovídající vymezení SJM v NOZ, resp. vymezení ve prospěch věřitele. Zde by autor mohl více vysvětlit postup exekutora, který vede v podstatě k řízení nepodobnému rozdělení SJM (viz zejména zařazení výlučného majetku jednoho z manželů či majetku, který druhý manžel nabyl před uzavřením manželství).
- Na straně 142 autor zmiňuje pohledávku vydražitele závodu podle § 338zf OSŘ a cituje zákon, že se jedná o pohledávku za majetkovou podstatou. Více zákon neříká a

autor v podstatě pouze recipuje znění zákona, aniž by tuto pohledávku blíže vysvětlil ?
Jak se s pohledávkou zachází ? V čem spočívá její výhoda proti věřitelům povinného ?
Jak se tato pohledávka uplatní ?

Práci jako velmi dobrou doporučuji k obhajobě.

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 30.4. 2015