

Posudek vedoucího na rigorózní práci Mgr. Markéty Krajíčkové
na téma
"Omezení konkurence v českém pracovním právu"

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu) 1. září 2014.

Datum odevzdání diplomové práce 9. 12. 2014.

Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce byl vygenerován systémem Theses.cz dne 17. 12. 2014 a vykazuje nulové zjištění počtu podobných dokumentů.

Předložená rigorózní práce o celkovém rozsahu 138 stran je členěna do Úvodu, 10 hlavních kapitol (které jsou dále vhodně členěny do podkapitol) a Závěru. K práci je též připojen Seznam literatury a zdrojů, Seznamu zkratk, Abstrakt v českém jazyce a Summary v anglickém jazyce, jakož i Resumé a Seznam klíčových slov v obou jazycích.

Zvolené téma rigorózní práce lze označit za „trvale aktuální“, což dokládá jedna z nedávných novelizací zákoníku práce, která (s účinností od 1. 1. 2012) významně pozměnila parametry konkurenční doložky a částečně též upravila podmínky jejího sjednávání. Současně se však také jedná o téma, které nelze označit za jednoduché pro zpracování v rámci kvalifikační práce. Problematika konkurenční doložky je stále středem pozornosti odborné veřejnosti, o čemž svědčí též široce diskutované, a v odezvě teorie i praxe ne vždy jednotně přijímané, závěry rozhodovací praxe soudů, včetně rozhodnutí NS ČR. Také fakt, že se danou problematikou v nedávné době zabýval Ústavní soud ČR, podtrhuje aktuálnost zvoleného tématu a náročnost tématu na komplexní zpracování. Jak vyplývá z předložené práce, je si autorka všech shora uvedených aspektů vědoma a snaží se je v předložené práci reflektovat, i když se občas nevyvaruje v některých pasážích práce spíše popisnějšího způsobu zpracování zvoleného tématu.

Dle seznamu literatury a zdrojů připojenému k práci, pracovala autorka s velmi širokou skupinou odborné literatury dostupné k danému tématu, v odkazovém materiálu v rámci poznámek pod čarou je však zmíněna jen jejich užší výšeč; z použité literatury citovala autorka obvyklým způsobem.

Pokud jde o náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, lze zvolené téma označit za náročnější na zpracování, což je dáno shora naznačenou dynamikou jeho vývoje.

Jakkoliv poněkud vybočují „z tématu“, jsou i exkurzy autorky do jiných právních oblastí, ve kterých zkoumá omezení konkurence, obohacením práce; zejména dávají čtenáři nahlédnout – byť ve zjednodušené podobě – komplexní

souvislosti některých jednání porušujících konkurenční omezení. To samé lze vztáhnout i k exkurzu do úpravy zkoumaného institutu v oblasti práva Velké Británie a Severního Irska. Protože sama autorka uvádí, že cílem exkurzů není podat vyčerpávající výklad a jsou (cit.) „spíše katalogické“, posudek se jimi blíže nezabývá.

Předložená práce má ve svém celku logickou stavbu, bohužel čtivost práce je občas narušena nepřesností autorky, projevující se v určitém nedodržení „časových linií“, zejména při popisu vývoje právní úpravy zkoumaných jevů. Taktéž při práci s prameny by měla autorka bedlivěji vážit (a v práci více odlišit) způsob jakým odkazuje na díla či pracuje s prameny, které se váží k již překonané právní úpravě (např. v případech kdy popisuje již neaktuální právní stav apod.). Pro příklad lze uvést pasáž uvedenou na konci str. 64 práce, kde autorka (nepřímo) tvrdí, že pracovní poměr vedoucích zaměstnanců lze založit volbou.

Občasný „volnější styl“ autorky a určité terminologické nepřesnosti neubírají práci na dojmu skutečného zaujetí autorky zvoleným tématem; občas však volnější styl přerůstal v nepřesná konstatování – byť může z kontextu vyplývat, jak měly „správně“ vyznít – příkladem budiž poslední věta podkapitoly 6.2 (na str. 45 práce) o „pozdějším uzavření konkurenční doložky s dřívější účinností“.

Pokud se již autorka rozhodla zabývat se v práci též obecnějším pojednáním o neplatnosti a zdánlivosti právního jednání, bylo by přínosné, pokud by tomuto složitému tématu věnovala (co do rozsahu i preciznosti zpracování) více pozornosti, a to i ve vazbě na (v práci spíše opomíjenou) problematiku základních zásad pracovněprávních vztahů; tato oblast, resp. komplexnější pojednání o neplatnosti a zdánlivosti právních jednání v pracovněprávních vztazích, včetně reflexe ne vždy jednotných doktrinálních názorů na tuto problematiku, by se měla stát jedním z témat, na které se autorka zaměří při obhajobě rigorózní práce.

Dalším z takových témat by mohlo být, ve vazbě na poznámku uvedenou na str. 67 práce, zamyšlení na důvody, které vedly zákonodárce v roce 2004 k nahrazení pojmu „smluvní pokuta“ pojmem „peněžitá částka“.

Přes shora uvedené výhrady **doporučuji předloženou rigorózní práci k obhajobě**, při které by měla autorka odpovědět na položené otázky.

V Praze dne 26. 2. 2015

.....
Doc. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
vedoucí rigorózní práce