

**Posudek oponentky
na rigorózní práci Mgr. Milana Šperla**

na téma „Trestní odpovědnost právnických osob“

Zaměření rigorózní práce, její základní koncepce a systematika

Předložená rigorózní práce obsahuje rozbor problematiky trestní odpovědnosti právnických osob jako zcela nového institutu trestního práva v České republice. Téma diplomové práce je tedy mimořádně aktuální s ohledem na skutečnost, že tento institut zakotvil v různých formách již ve většině evropských států.

Rigorózní práce je systematicky rozdělena do sedmi kapitol. Kapitola první se věnuje vymezení základních pojmů právní odpovědnosti a právnické osoby. Následuje kapitola pojednávající o historickém vývoji trestní odpovědnosti právnických osob a odlišnostech vývoje v kontinentálním právním systému a systému angloamerickém. Třetí kapitola je zaměřena na jednotlivé modely trestní odpovědnosti právnických osob, a to přímou trestní odpovědnost, nepřímou trestní odpovědnost a administrativně-právní odpovědnost právnických osob. Čtvrtá kapitola práce popisuje proces přijetí právní úpravy trestní odpovědnosti právnických osob v České republice, přičemž následuje kapitola pátá, analyzující stávající právní úpravu zákona o trestní odpovědnosti právnických osob v ČR. Šestá kapitola je věnována konkrétní aplikaci daného zákona a tedy konkrétním případům trestního postihu právnických osob v ČR. Celá práce pak logicky vyústuje v závěry a náměty de lege ferenda.

Hodnocení struktury práce a úrovně zpracování

Formální členění práce do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické, v práci se lze snadno orientovat. Autor si nepochybně před sepsáním rigorózní práce osvojil nezbytné teoretické znalosti potřebné k jejímu zpracování, což je zřejmé i ze seznamu použité literatury a z použitých citací, kterých je v diplomové práci dostatečné množství. Autor použil při zpracování českou i zahraniční literaturu, právní předpisy a judikaturu, která se vztahuje ke zpracovávané problematice. Práce splňuje požadavky na rozsah rigorózní práce a prokazuje autorovu schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti zpracovávané problematiky. Oceňuji snahu autora o poskytnutí uceleného výkladu k dané problematice, kdy se neomezil pouze na konstatování statu quo ale uvádí rovněž řadu námětů de lege ferenda, které i zdůvodňuje.

Hodnocení formálních aspektů práce

Formální úprava práce je v pořádku, žádné zásadní nedostatky zde neshledávám. Rozsah pramenů je značný, i práce s nimi (zejména způsob jejich citace) odpovídá zvyklostem pro tento typ kvalifikačních prací. Pravopisné chyby nebo překlady se v práci nevyskytují.

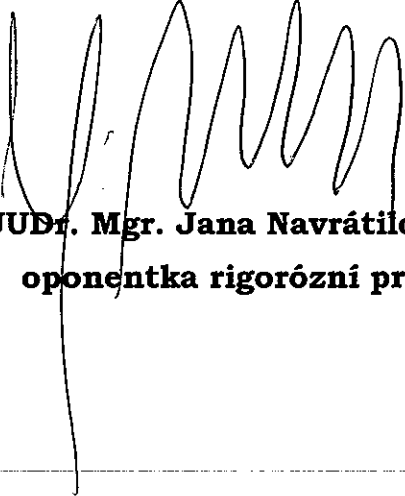
Závěr a náměty pro obhajobu

Práci hodnotím celkově jako zdařilou a nenacházím v ní žádné významné nedostatky.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti tak předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě.

V rámci obhajoby by autor mohl vyjádřit svůj názor na vládní návrh zákona o trestní odpovědnosti právnických osob z roku 2004, který v práci zmiňuje, a porovnat jej s nakonec přijetým zákonem z hledisek jeho kvality, použitelnosti apod.

V Praze dne 26. ledna 2015



Doc. JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.
oponentka rigorózní práce