

## POSUDEK *MAGISTERSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *konzultantský*

Autor práce: Michal Mikoláš

Název práce: Ženy v motoristickém sportu – dekorace? Konkurence?

Konzultant: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent/ka:

Navržené hodnocení: *výborně*

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

*Autor si pro diskurz o emancipaci žen zvolil sice marginální prostředí vrcholového automobilního sportu, ale právě díky této volbě si mohl ve vyhraněné podobě formulovat řadu otázek, které se k emancipaci žen vztahují. Na druhou stranu byl v jistém smyslu omezen, co se týče možnosti vlastního výzkumu (možní aktéři a jejich dostupnost). Je možné diskutovat, zda novináři a závodnice neměly být ve výzkumu doplněni závodníky, sportovními funkcionáři, diváky ... aby byl obraz kompletní.*

2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné textů.

*Autor prokázal velmi dobrou znalost literatury zabývající se genderem a genderovými nerovnostmi v originálních cizojazyčných zdrojích. Vzhledem k tématu se část zdrojů nutně týká motosportu, se kterým je čtenář v dostatečně míře a opět na základě relevantní literatury seznámen.*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Diplomant provedl odpovídající šetření ve skupinách akterů / akterek, zpracoval data odpovídajícím způsobem. To, že nedošel k žádným překvapivým výsledkům, nelze hodnotit negativně. Zkrátka tak vypadá situace ve zkoumaném prostředí a zjevně lze zjištění do jisté míry zobecnit i na jiná prostředí.*

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl/a?

*Argumentace je opřena jak o poznatky z provedených rozhovorů, tak ze zkušeností diplomanta, který se v daném prostředí pohybuje.*

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

*Ano.*

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

*Práce je napsaná výbornou jazykem a má v některých částech příjemně odlehčenou formu výklad. Přitom autor nijak neslevuje v odborné terminologii, ve více než dostatečné citaci a parafrázích*

*z relevantních pramenů. Práce má i vhodně koncipovanou přílohu, která je oživením celého textu.*

7.. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

*Do jaké míry se situace či diskurs postavení žen závodnic z prostředí motosportu dá vztáhnout na jiné oblasti (nejen sportu)? V čem je situace nepřenositelná?*

9. Celkové hodnocení práce:

*Práci doporučuji k obhajobě. Jde o ucelený a promyšlený text napsaný z velkým porozuměním problému a přitom s obdivuhodným nadhledem.*

Datum:

Podpis: