

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Eva Fejerová

Název práce: Jak se stát opravdovým Italem? Úsilí potomků imigrantů o změnu italského zákona o občanství

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Ondřej Matějka PhD

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Dominantním cílem práce Evy Fejerové je analyzovat argumentaci asociací dětí imigrantů do Itálie usilujících o změnu současné právní úpravy regulující přístup k občanství. Jde o velmi aktuální téma v Itálii i v evropském kontextu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka celou problematiku správně zasazuje do několika relevantních kontextů: jsou jimi zejména akademické debaty o instituci občanství v moderních (západo)evropských společnostech, debaty o identitě a debaty o nacionalismu. Všechny tyto debaty E.Fejerová na základě poctivé četby široké bibliografie adekvátně pokrývá. Pro analýzu svojí pramenné báze (textové, obrazové, zpívané, hrané materiály vytvořené členy neaktivnějších asociací sdružujících děti náležející do „druhé generace“ imigrantů) si pak volí jako nejefektivnější model syntetickou teorii Christiana Joppkeho týkající se občanství a „check-list“ národovotvorby používaný A.M.Thiessovou. Svou argumentaci logicky člení do čtyř kapitol (teorie občanství, legislativní vývoj udělování občanství v Itálii, představení aktérů a analýza argumentace asociací druhých generací). Vlastní jádro práce tvoří čtvrtá kapitola, ve které autorka podrobuje důkladně a zároveň nápaditě analýze textové i audio-vizuální materiály asociací a klasifikuje jejich argumentaci na ose nacionalistické/multikulturní motivy a témata.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce v pořádku, Eva Fejerová píše svěžím jazykem (dobře to ilustruje třeba poslední věta práce: „Jak má tedy vypadat podle druhých generací italský občan po reformě zákona o občanství? Zvenčí může a má být barevný, ale uvnitř má být plný pizzy, těstovin a grapy“ – s. 108), o to víc ovšem pozorného čtenáře mrzí přílišné množství chyb v interpunkci, která je opravdu slabou stránkou autorky. Pozornější jazykové korektura by pomohla odhalit i zbytečné překlepy, vynechaná písmena, slova apod. (viz. např. str. 6, 24, 26, 71, 76, 98).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Kromě zmíněného gramatického problému jde o výtečnou práci, ve které autorka dokládá zvládnutí výzkumných dovedností na úrovni magisterského studia.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vstupují tyto asociace do dialogu s jinými institucionalizovanými představiteli italské občanské společnosti? Existují vůbec nějaké organizované skupiny složené z příslušníků majoritní etnické skupiny tematizující problematiku integrace imigrantů a jejich potomků?

Proč vlastně dle autorky v argumentaci asociací druhých generací tak výrazně převažuje „nacionalistický diskurz“ nad „multikulturním“? E.Fejerová tvrdí, že „dimenzi identity občanství [asociace] využívají ve své argumentaci ze všech nejvíce, protože ji jako jedinou mají“ (s. 107) – proč ale tak málo tematizují respekt k odlišným kulturám? Co to vypovídá o nich a zároveň o majoritní společnosti?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou výborně.

Datum: 18.června 2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.