



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor: Lukáš Erba**

**Název práce: Záchrana lázní Kyselka**

**Vedoucí DP: Ondřej H. Matyáš**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Téma je velmi relevantní, na zvolené případové studii autor zkoumá kritický bod pro jakýkoli občanský aktivismus, totiž co jsou faktory, které ovlivňují to, zda tento aktivismus bude účinný</b>	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>V pořádku.</b>	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Struktura práce je jasná, a to právě díky dobré provázanosti cílů práce a na ně navazujících VO.</b>	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>V pořádku.</b>	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Závěry organicky vyvěrají z textu práce, jsou poctivě doloženy, a jsou relativně zajímavé pro kohokoli, kdo působí nebo hodlá působit v občanském sektoru.</b>	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>V pořádku.</b>	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Typicky problémy zejména s interpunkcí a na některých místech malá formulační obratnost; nicméně ve srovnání s obvyklou úrovní DP naprosto v normě.</b>	

**Celková známka před obhajobou: 1**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*



**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

1. Jaké závěry ve Vaší práci považujete za:
  - a) pro Vás nejpřekvapivější a
  - b) pro praxi aktivistů nejcennější?
2. Jaké jsou z Vašeho pohledu limity z pohledu možnosti zobecnění a dalšího využití Vašich závěrů, které ve své práci činíte, v kampaních, které upozorňují na zcela jiné problémy než je záchrana architektonického kulturního dědictví?; jinými slovy: jaké jsou limity přenositelnosti v diplomové práci zachyceného knowhow?

**Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:**

*(Není povinné.)*

**Vybrané téma rozhodně není snadné; nad rámec parametrů v posudku již zmíněných (viz výše) oceňuji zejména poctivost, se kterou autor opakovaně hledal co možná nejlepší konstrukci rámce práce, vytyčení cílů a na ně navazující formulaci výzkumných otázek tak, aby v rámci takto definované struktury práce bylo možné nalézt na základě výzkumu autora hodnověrné odpovědi na jím zformulované výzkumné otázky. Zároveň bych rád ocenil to, nakolik měl autor při zpracování práce na zřeteli i přínos práce pro praxi v občanském sektoru.**

**V Praze dne 10.6.2014**

.....

**Podpis vedoucího práce**