



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor:** Lukáš Erba

**Název práce:** Záchrana lázní Kyselka

**Oponent:** doc. Ing. Marie Dohnalová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení 1
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	
<p>Téma je relevantní a je zdůvodněno tím, že jde o "záchranu kulturního dědictví pomocí občanského aktivismu ve vztahu k soukromým subjektům". Autor uvádí, že důvodem zpracování bylo pochopení a vysvětlení situace, kdy se několika málo aktivistům podaří přimět soukromou firmu, aby darovala svůj soukromý majetek, který má cenu několika milionů avšak podléhá památkové ochraně, nestátní neziskové organizaci, která jej má zachránit. Erba je přesvědčen, že tento jedinečný jev nebyl v českém prostředí dostatečně prozkoumán. V rámci studia občanského sektoru je téma dobře zdůvodněno. V souvislosti s aktivistickými kampaněmi popisuje jejich prostředky: petice; informační stánky; místní referendum; happeningy; veřejné akce, demonstrace a jiné mediální akce.</p> <p>Zmiňuje se rovněž o nových médiích a aktivismus.</p>	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	Hodnocení 2
<p>Teoretický/konceptuální rámec spojuje s teorií sociálních hnutí, respektive nového aktivismu v pojetí O. Císaře, J. Navrátila a K. Vráblíkové, které z této teorie vychází, neboť prostřednictvím podobu transakčního nového aktivismu lze vysvětlit úspěch malých organizací hájících veřejné zájmy i přes jejich nízkou schopnost mobilizovat masy občanů.</p> <p>Zahraněčí literatura byla rovněž využita. Studovaná literatura není představena kriticky.</p>	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	Hodnocení 1
<p>Tématem diplomové práce je kampaň za záchranu lázní Kyselka, kterou vedla "Asociace sdružení pro ochranu a rozvoj kulturního dědictví" a studentská iniciativa "Opravte Kyselku!".</p> <p>Cílem autora bylo prozkoumat tuto kampaň a zjistit, jak se aktivisté občansky angažovali, že se jim podařilo přimět vlastníky k rekonstrukci zchátralých lázní.</p> <p>Hlavní výzkumná otázka tedy zní "Jak se aktivisté občansky angažovali, že dovedli zchátralé lázně Kyselka k rekonstrukci?" Další otázky Erba formuluje jako:</p> <p>"Jaká měla celková kampaň za záchranu lázní Kyselka průběh?"</p> <p>"Jaký byl strategický plán aktivistů?"</p> <p>"Jaké události byly v případě záchranu lázní nejúspěšnější?"</p> <p>"Proč se tyto události staly nejúspěšnější?"</p> <p>Výzkumné otázky odpovídají tématu práce a jejímu konceptuálnímu rámci.</p>	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	Hodnocení 1
<p>Práce je koncipována jako kvalitativní výzkum (design případové studie). V rámci jejího zpracování autor použil různé metody: studium dokumentů, rozhovory s aktivisty, analýzu diskuzí v médiích aj.</p> <p>Zkoumaným případem jsou aktivistické kampaně Za záchranu lázní Kyselka, a to zhruba v tříletém období (od 13. 02. 2011 do 13. 02. 2014).</p> <p>Z použitých metod:</p> <p>Hlubkové rozhovory formou semi-strukturovaného rozhovoru, kdy autor měl vždy připravené hlavní a doplňující otázky a kolem nich se točily jednotlivé rozhovory. Rozhovory měly od 30 min. do 60 min. a všechny byly vedeny v neformální atmosféře.</p>	



Studium dokumentů: webové stránky. Diskuze pod jednotlivými články, které o událostech informovaly.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	Hodnocení 1
Práce popisuje a vysvětluje průběh kampaně, ukazuje na jednotlivé strategie aktivistů, snaží se najít nejúspěšnější události a důvody, které stály za úspěchem těchto událostí. V závěrečné části jsou zodpovězeny výzkumné otázky a navrženy další možnosti výzkumu. Autor doporučuje, aby se v dalším výzkumu prováděly hloubkové rozhovory s (bývalými) vlastníky soukromých firem a jejich mediálními zástupci, nebo prozkoumat, jak se změnila jejich strategie vzhledem k průběhu kampaně Asociace a iniciativy. Dále zjistil, že oblastí, kterou by bylo rozhodně zajímavé prozkoumat, je téma bojkotu. Ač k němu oficiálně ze strany aktivistů nikdy nedošlo, během svého výzkumu, zejména v analýze diskuzí pod články, se setkával s bojkotováním či výzvou k bojkotu od jednotlivých občanů.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	Hodnocení 3
V textu je dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny. V práci byly použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů. V seznamu elektronických zdrojů není uvedeno datum navštívení stránek ani studovaný dokument – tím je obtížná ověřitelnost zdroje.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	Hodnocení 1
Práce je vhodně strukturovaná, formulační i gramatická úroveň odpovídá magisterské práci.	

**Celková známka před obhajobou: 1 - 2**

**Otázky k obhajobě:**

Uveďte, v jakých případech se lze setkávat s výzvou k bojkotu od jednotlivých občanů a jakými prostředky lze tomu předcházet.

**Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:**

Diplomovou práci Lukáše Erby doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 10. 6. 2014

.....

Podpis oponenta práce.