

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: FOLTÝNOVÁ Kristýna

**Název práce:** Činnost Etického panelu ČT v letech 2004-2013

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: ŠMÍD Milan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce odpovídají schváleným tezím, i když některé jejich cíle (doporučení programovým pracovníkům pro další činnost, návod začínajícím novinářům na řešení eticky sporných případů) nebyly dotaženy do konce, tj. nebyly explicitně formulovány, byť předložený text k naplnění těchto cílů vytváří předpoklady.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce může ve svých úvodních teoretických východiscích (str. 6-11) sloužit jako exemplární případ problémů současné internetové generace, která je schopna vyhledat a zpracovat obrovské množství zdrojů a dat, která však ne vždy dokáže tato data zařadit do správného kontextu. Začíná to u regulace médií, která je zde sice z literatury obecně definována (Moravec, Reifová), ovšem její specifikace a popis chybí. Mám na mysli vysvětlení, že tato regulace má své příčiny, které nelze odbýt tvrzením, že "že média by neměla působit svévolně a měla by být korigována" (nezavání to omezováním svobody projevu?). Očekával bych vysvětlení, že regulace médií má mnoho podob, že její součástí je i právní řád (občanský, trestní zákoník), že přístup k regulaci médií je odlišný u tištěných a vysílacích médií z objektivně a historicky daných důvodů. Kdyby si autorka tato základní východiska ujasnila, mohla by pak lépe definovat typy regulace v kapitolách 1.1.1 (dělení regulace médií) a 1.1.2 (formy interní regulace). Například ztotožnění definic Jiráka/Burtona a Šilera v 1.1. 1 zamlžuje rozdílnost jejich dělení regulace. Jiráček/Burton rozlišují externí a interní regulaci tak, že vedle orgánů externí regulace (RRTV RČT, RČRo, orgány PSP) existují autoregulační orgány (profesní sdružení a jejich kodexy, redakční kodexy apod.). Šiler jako vzdělaný teolog ve svých pracích nehovoří o regulaci institucí, ale o regulaci výkonu profese, a rozlišuje regulaci shora (psané zákony, regulační orgány), regulaci zdola (zpětná vazba prostřednictvím chování veřejnosti a spotřebitelské reakce) a sebekontrolu (tedy onu "interní" regulaci dle

Jiráček/Burton, autorka uvádí jako regulaci "ze strany".) V kapitole 1.1.2 by bylo vhodné zaujmout kritický přístup ke zdroji Šilerová, která do interní regulace zahrnuje systém vzdělávání žurnalistů. Její přístup by byl oprávněný, kdyby toto vzdělávání prováděly výhradně mediální instituce, pak by šlo o skutečnou autoregulaci či seberegulaci. V situaci, kdy vzdělávání žurnalistů činí externí orgány (univerzity, soukromé vzdělávací instituce), pak jeho zařazení do interní regulace je poněkud problematické. Nejsou dostatečně definovány další ze čtyř uvedených podob interní regulace, a to etický kodex a tisková rada. Etické kodexy mohou být jak profesní, platné pro celou profesi, tak vnitroredakční, tj. platné v rámci jedné instituce. To nemuselo, ale mohlo být zmíněno, neberu to jako pochybení. Nicméně definice tiskových rad je nedostatečná. Na str. 10 se konstatuje, že je to orgán, "jehož úkolem je dbát na uplatňování svobody tisku a kontrolovat dodržování kodexu." Chybí vysvětlení jakého kodexu, ten který přijali žurnalisté, nebo ten, který si vytvořili zakladatelé Tiskové rady? A kdo tu Tiskovou radu vytváří? Mělo být zmíněno, že v mnoha případech jsou to vydavatelé či majitelé mediálních podniků, kteří se zavazují k dodržování deklarovaných pravidel, jež přijímají většinou jako preventivní opatření proti zavedení externí regulace. Do kategorie špatné interpretace zdrojů patří i tvrzení na str.17: "Na doporučení Evropské unie přijal Etický kodex Syndikát novinářů..." Nebylo to doporučení Evropské unie, ale doporučení ministerské konference Rady Evropy, což je jiná instituce než EU.

Toto jsou moje jediné závažnější kritické připomínky práce, která si jinak zaslouží absolutorium. Veškerý další text dokazuje, že autorka práce přistoupila ke svému úkolu pečlivě a odpovědně, zvolila vhodnou metodu zkoumání, jejímž výsledkem je kvalitní analytické dílo, jež přináší řadu cenných zjištění, jak co do historického popisu událostí spojených s Etickým panelem ČT, tak co do obsahu jeho konání. To vše také díky dobře zvoleným proměnným hodnotám, které sledovala kódovací kniha. Závěry jsou podloženy zjištěnými fakty. Jejich informační hodnota mohla být větší, kdyby na str. 67 ve výčtu článků Kodexu ČT, kterými se Etický panel nejvíce zabýval, bylo uvedeno také pořadí četnosti případů. Takto věta "Etický panel se nejvíce zabýval..." dává na jednu úroveň devět článků, aniž jsme informováni o tom, který z těchto článků byl nejvíce porušován.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rovněž z formálního hlediska nemám připomínek. Poznámkový aparát je funkční, citační norma je dodržována. jazyková a stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Absenci příloh nad rámec informace o personálním složení Etického panelu respektuji z toho důvodu, že statistická vyjádření výsledků analýz v grafech se natolik vážou k textu, že jejich umístění do zvláštní přílohy nebylo funkční ani nutné.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená diplomová práce odpovídá požadavkům na magisterské práce kladeným. Předností a silnou stránkou práce je její původnost, zvolená metodika kvantitativní i kvalitativní analýzy, jež důkladně zmapovala činnost samoregulačního orgánu České televize. Slabší stránkou práce je aplikace a interpretace literatury v krátkém teoretickém úvodu práce. Protože však přednosti práce převyšují tento nedostatek, navrhuji práci k obhajobě s hodnocením výborně.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Čím se řídila činnost Syndikátu novinářů ČR v oblasti etiky před přijetím vlastního Etického kodexu v roce 1998? Existoval nějaký dokument, ke kterému se Syndikát hlásil? Nebo zde v oblasti profesní etiky bylo naprosté vakuum?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***