

POSUDEK *MAGISTERSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *oponentský*

Autorka práce: Martina Svobodová

Název práce: Flexibilní formy práce na trhu práce v České republice.
Případová studie fungování nabídky a poptávky ve firmě.

Konzultant: Doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc

Oponent: Doc. Milan Tuček, CSc

Navržené hodnocení: dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce (výzkumu) je „zjistit jaká je poptávka a nabídka flexibilních pracovních úvazků ve zkoumané firmě a to, zda si odpovídají“ a „komparovat pohled, jaký má vedení...konkrétní zaměstnanci“. Myslím, že takto formulovaný cíl nelze naplnit, pokud se nezeptáme vedoucích pracovníků (je nemůže zastoupit „expertka“ personalistka). Také si myslím, že studie měla zahrnout i pracovníky na plný pracovní úvazek (na straně potenciální poptávky). Co se týče strukturace: práce je přehledná, výklad je logicky propojen a má zřetelné směřování.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné textů.

Autorka hodně odkazuje na časopis uvedený pod zkratkou HR forum (?lidské zdroje?) jako na pramen zkušeností z praxe. Co se týče obecnějších sociologických konceptů, vychází jen z Kellera, Becka a Baumana, což považuji za nedostatečné. Cizojazyčné texty s výjimkou těch, které jsou věnovány výzkumné metodě, jsou využity minimálně.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka provedla vlastní výzkum v nejmenované firmě. Kvalita a zpracování polostrukturovaných rozhovorů je na dobré úrovni. Problematicnost výzkumu jsem již zmínil výše. Jde o to, že do souboru informátorů nebyli zahrnuti vedoucí pracovníci a pracovníci s plným úvazkem (třeba jako kontrolní skupina). Oceňuji, že v práci jsou představena i data z rozsáhlého šetření flexibility, která umožňují uvést základní přehled fakticit o sledovaném problému.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěla?

Argumentace je provedena relevantními citacemi z provedených polostrukturovaných rozhovorů a má standardní podobu.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň práce je po všech stránkách dobrá.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

V úvodu práce je uvedeno „flexibilní formy práce jsou především nástrojem, který lidem, již v minulosti měli ztížený přístup na trh práce... onen ztížený vstup na trh práce spočíval v tom, že na něm fungovaly pouze rigidní formy zaměstnávání umožňující jen plné úvazky... Jako východisko je tento postulat problematický: již v dobách mého mládí byly studentské brigády, existovaly dohody o provedení práce, lidé pracovali v různých režimech (např. prodavačky, uklízečky, řidiči tramvají...)

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Pod flexibilní formy práce řadíte vše, kromě plných pracovních úvazků. Proč?

9. Celkové hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě. Část nazvaná „teoretická východiska“ podává vcelku konzistentní přehled problematiky flexibility práce. Zde postrádám určité kritické zamyšlení nad rozsahem a obsahem flexibilních forem práce (viz otázka do diskuse). Podstatná výhrada k předloženému textu se týká možnosti naplnění cílů práce prostřednictvím provedeného výzkumu. Z tohoto důvodu navrhuji k hodnocení dobře.

Datum:

Podpis: