

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Martina Svobodová

Název práce: Flexibilní formy práce na trhu práce v České republice. Případová studie fungování nabídky a poptávky ve firmě.

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce bylo ilustrovat na příkladu jedné firmy fungování alternativních forem práce, jejich klady, zápory a limity a jejich vnímání zaměstnanci a zaměstnavatelem. Tento cíl autorka naplnila, práce je kvalitní, dobře strukturovaná.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce využívá jak domácí, tak zahraniční odbornou literaturu včetně výsledků relevantních výzkumů.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce je založena primárně na vlastním kvalitativním šetření, autorka ovšem využila i data z dosud nepublikovaného kvantitativního výzkumu (ve které ovšem, patrně, nebyla obsažena data týkající se hodnocení flexibilních forem práce). Čemu nerozumím je tvrzení, že „ostatní výzkumy .. nejsou takto monotematické a hluboce fokusované“ (s.46). Nevím, co si pod tímto pojmem „hluboce fokusované“ představit.

U dat z kvalitativního šetření vzbuzuje určité pochybnosti vysoký podíl studentů-respondentů, což ale není typická pracovní síla, ke které je téma flexibility na podnikové úrovni vztahováno. Tato „svá“ data ale jinak autorka interpretuje odpovídajícím způsobem, v tomto smyslu práci není moci co vytknout.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Informace z pořízených rozhovorů jsou zjevně spolehlivé úměrně zvolené technice jejich pořízení.

Moc ovšem nerozumím interpretaci grafů 4 a 6 na s. 52-53.

Vytknout se dá také poněkud svérázně uchopená role „expertky“, kterou je personalistka dané firmy. Vzhledem k tomu, že je na celém tématu osobně zainteresovaná, od ní pochopitelně nelze očekávat nestranný a v pravém slova smyslu expertní pohled.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka důsledně odlišuje své závěry od přejetých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je použit dobře, práce je bez vážnějších prohřešků gramatických i stylistických.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Moc nerozumím tvrzení, kde autorka píše, že „v dané společnosti neproběhla žádná případová studie ani jiný výzkum“ (s. 43), a vzápětí, že společnost „pořádá pravidelně šetření hodnocení spokojenosti se zaměstnáním“ (s. 44). Tak co platí?

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autorka vzala příliš „hopem“ koncept flexicurity (s. 33), takže bych přivítal jeho rozvedení a kritické posouzení.

Celkové hodnocení práce:

Velmi dobře

Datum:
2.6.2014

Podpis: