

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Přírodovědecká fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba závěrečné práce**

**Student:** Bc. Petr Pěčka  
**Datum narození:** 27.11.1986  
**Identifikační číslo studenta:** 51524272

**Typ studijního programu:** navazující magisterské  
**Studijní program:** Ekologie a ochrana prostředí  
**Studijní obor:** Ochrana životního prostředí  
**Zaměření:**  
**Identifikační číslo studia:** 296322  
**Datum zápisu do studia:** 25.09.2009

**Název práce:** Analýza znečištění ovzduší města Ostravy: provoz průmyslových podniků

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** doc. RNDr. Iva Hůnová, CSc.  
**Oponent(i):** prof. Mgr. Ing. Jan Frouz, CSc.

**Datum obhajoby :** 09.09.2014      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** 1. opravný termín  
**Průběh obhajoby:** Uchazeč prezentoval standardní formou výsledky své práce. Posudky vedoucího diplomové práce a oponenta byly přečteny před komisí v plném znění a byly doplněny dalšími postřehy a poznámkami, které umožnily přítomným učinit si dostatečný obraz o kladech a záporech předkládané diplomové práce. Práci je vytykáno slabé analytické úsilí autora vzhledem k tomu, že data neshbíral nýbrž získal z veřejných zdrojů, nebyl zkoumán vliv počasí nebo dopravy na imisní zatížení, aby bylo jasně doloženo, jaký podíl na znečištění má průmyslová výroba. Dále nebyl vůbec naplněn jeden z uvedených cílů práce, a časté zaměňování pojmů korelace a závislost poukazuje na slabinu ve schopnostech autora, data vhodně zpracovat. Na některé námitky, poznámky a otázky formulované v posudcích uchazeč reagoval nepřesvědčivě. V otevřené diskusi zaznělo několik dotazů, např. Byly srovnávány roky před a rok po uzavření továrny, byly v tomto případě srovnány jen data z nejbližší stanice? Proč ne také ostatní měřicí stanice, vzdálenější od tohoto zdroje? Mohlo by se tak vyloučit, že pokles emisí, prezentovaný jako důsledek uzavření průmyslové výroby, nebyl celoroční fenomén. Byly k dispozici i jiné parametry nebo jen PM10 a SO2? Vysvětľujete vyjíměčné postavení stanice v Radvanicích nejen přítomností významného průmyslového zdroje, ale hlavně zdrojem emisí z lokálních topenišť. Dal jsi autor tu práci aby zjistil, jaký typ topení v této zastavbě převažuje? Je zde totiž většinová nová zástavba s plynovým vytápěním a emise z lokálních topenišť jsou zanedbatelné, což je v rozporu se závěry práce. Na dotazy uchazeč zodpovídal ne vždy přesvědčivě, nicméně

prokázal svou znalost studované problematiky. Komise však pro úspěšnou finalizaci práce vyžaduje vložení ERRAT - výsledky Wilcoxonova testu, tak jak byly prezentovány u obhajoby, v práci samotné však chybí.

**Výsledek obhajoby:**

dobře

**Předseda komise:**

prof. Mgr. Ing. Jan Frouz, CSc. (přítomen) .....

**Členové komise:**

doc. RNDr. Tomáš Cajthaml, Ph.D. (přítomen).....

prof. doc. RNDr. Evžen Stuchlík, CSc. (přítomen).....

Ing. Libuše Benešová, CSc. (přítomen) .....

RNDr. Jan Hovorka, Ph.D. (přítomen) .....