

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student:	Štěpán Kmoch
Název práce:	Právní aspekty online marketingu
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Zuzana Císařová
Oponent diplomové práce:	JUDr. Zdeněk Kučera, Ph.D.
Datum odevzdání práce:	7. ledna 2017

I. Téma práce a splnění cílů

Téma práce je aktuální a vhodné pro zpracování.

Práce bohužel neobsahuje seznam cílů práce. Až ve shrnutí autor konstatuje, že „*smyslem této práce je nahlédnout do světa online marketingu očima práva.*“ Pokud máme považovat toto za cíl, ten autor naplnil.

Práci autor pojímá jako komplexní popis problematiky právních aspektů on-line marketingu. Takový úkol je pro práci tohoto rozsahu nesnadný a autor jej dle názoru oponenta může komplexně naplnit jen těžko. Autor se proto nezabývá (a ani nemůže) celou řadou aktuálních témat souvisejících s online marketingem, například profilování zákazníků. Lze tedy konstatovat, že měl autor zvážit změnu názvu práce na „*vybrané právní aspekty on-line marketingu*“, což by lépe odpovídalo *nahlédnutí do světa online marketingu*, jak jej uvádí autor ve shrnutí.

Vzhledem ke snaze obsáhnout co největší počet témat neměl autor v některých částech dostatek prostoru na hlubší analýzu. Někde tak závěry provedené autorem působí poněkud nepřesvědčivě. Příkladem budiž tvrzení na str. 49 o neaplikovatelnosti závěrů rozsudku SDEU C-278/08 na současnou praxi AdWords, kde autor odkazuje na předchozí text, ve kterém bez hlubší analýzy schvalovacího procesu na straně společnosti Google (tj. zdali schválení ze strany Google není ve skutečnosti pouhým automatizovaným procesem), konstatuje, že jeho role je aktivní. V rozpravě by autor mohl tento svůj názor obhájit společně s rozbohem, kdy činnost vyhledávače je aktivní a kdy pasivní.

II. Teoretická a obsahová část práce

Autor vhodně zvolil na úvod obecný popis on-line marketingu následovaný rozbohem jednotlivých klíčových témat: SEO a vyhledávání, placená reklama na internetu, webová analytika, spam, nekalá soutěž a cybersquatting).

Je zřejmé, že autor má v k tématu blízko a zkušenosti jej vedly k vhodné volbě jednotlivých témat, která velmi dobře reprezentují současné hlavní právní problémy on-line marketingu.

Autor se však příliš soustředí na problémy praxe a práci tak chybí hlubší analýza jednotlivých problémů *de lege ferenda*. Autor zcela opomíjí se vyjádřit k tomu, zdali současná právní úprava on-line marketingu je dostačující, či nikoliv. Toto by mohl zodpovědět v ústní rozpravě.

Nedostatkem práce je především nedostatečná provázanost jednotlivých kapitol. Ty samostatně fungují velice dobře, ale dohromady text nepůsobí zcela koherentně.

Dále, rozsah některých kapitol je nevyvážený oproti jiným kapitolám (kupříkladu kapitola o nevyžádaných obchodních sděleních je pojata komplexně a do hloubky, kdežto kapitola o cookies, které jsou pro on-line marketing klíčové, je příliš obecná a bez hlubší analýzy). Kapitola o doménových jménech je pak bez jakékoli provazby na zbytek práce a její přidání působí příliš násilně.

Navíc, oponenta sice těší, že autor ve své práci značně přejímá strukturu jeho přednášky (vyjma části týkající se doménových jmen), avšak přednáška, které se autor zúčastnil, měla jiný účel (osvěta pro praxi), než je kvalifikační práce.

III. Formální úroveň práce

Autor prokázal, že se v materii dobře orientuje, a dokáže ji čtenáři představit čtivou a kultivovanou formou.

Práce je psána bez větších stylistických a gramatických chyb, přesto se autor chyb nevyvaroval a práci měl podrobit ještě další korektuře (např. gramatická chyba v pozn. pod čarou 103, nesprávné označení společnosti UPC v pozn. pod čarou 134, či nedostatky v pozn. pod čarou 87).

Práce je členěna logicky do odstavců a kapitol.

Autor využívá korektně citací.

Autor dobře využívá literatury a judikatury. V některých kapitolách bych ocenil širší používání zahraniční literatury.

Rozsah práce výrazně převyšuje požadavky na diplomovou práci.

Nedostatkem je, že v řadě kapitol autor vychází primárně z jednoho literárního zdroje, nelze se tedy ubránit dojmu, že tyto kapitoly jsou zčásti poplatné tomu, jak danou problematiku popisuje tento zdroj.

IV. Závěr a návrh klasifikace diplomové práce

Přes výtky výše uvedené práce jednoznačně splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a to jak svým rozsahem, tak odbornou analýzou. Autor se s tématem dobře vypořádal a prokázal, že se v něm dobře orientuje.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji práci hodnotit známkou výborně nebo chvalitebně v závislosti na výsledku ústní rozpravy.

V. Doporučení pro ústní rozpravu

Pro ústní rozpravu vyjma výše uvedených otázek si dovoluji navrhnout dále tyto diskusní otázky:

1. Jaká je právní povaha cookies podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR) a jaký vliv to bude mít na on-line marketing?
2. Jak dle názoru autora lze zasílat obchodní sdělení formou sms, aby byly splněny požadované zákonné náležitosti?

V Praze 28. února 2017

JUDr. Zdeněk Kučera, Ph.D.

oponent diplomové práce