

Posudek oponenta na diplomovou práci

x oponentský posudek	Jméno posuzovatele: doc. RNDr. Jan Brábek, Ph.D.
	Datum: 1. 9. 2014
Autor: Dan Vávra	
Název práce: Doménová a strukturní charakterizace tyrozinových fosforylačních míst proteinů v nádorových buňkách	
Cíle práce Charakterizace vlastností tyrosinových fosforylačních míst v plicních a kolorektálních nádorech z hlediska aminokyselinové sekvence, sekundární struktury, doménové příslušnosti, exprese, výskytu u modelových organismů.	
Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO Rozsah práce (počet stran): 68 Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova ANO Je uveden seznam zkratk? ANO	
Literární přehled: Odpovídá tématu? ANO Je napsán srozumitelně? ANO Použil(a) autor v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO	
Materiál a metody: Odpovídají použité metody experimentální kapitole? ANO Kolik metod bylo použito? 7 – zahrnujících však další dílčí postupy Jsou metody srozumitelně popsány? ANO	
Experimentální část: Je vysvětlen cíl experimentů? ANO Je dokumentace výsledků dostačující? ANO Postačuje množství experimentů k získání odpovědí na zadané otázky? NE – co chybí, v čem je nedostačující? Chyba není na straně autora, v databázích dosud chybí řada údajů – např. o serinové a treoninové fosforylaci.	
Diskuze: Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? ANO Jsou výsledky porovnávány s literaturou? ANO Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? Většinou pouze nepřímou – měly by se dle mého názoru vyskytovat v Diskusi častěji.	
Závěry (Souhrn) : Jsou výstižné? ANO	

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):
Obrazová dokumentace, grafika i jazyková úroveň práce jsou dobré a nemám k nim žádné zvláštní připomínky.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:
Cíle práce byly v rámci možností v současné době dostupných dat splněny. Celkově hodnotím diplomovou práci jako zdařilou a navrhuji její přijetí.

Otázky a připomínky oponenta:

Jak jsem zmínil v posudku, v práci jsou málo zastoupeny návrhy na další řešení problematiky. Mohl by jich autor několik uvést?

V práci (Tyanova et al. 2013) se uvádí, že přes 90% fosforylací leží v neuspořádaných strukturách. V souborech tyrosin fosforylačních míst proteinů plicních a kolorektálních tumorů, analyzovaných během Vaší práce jsou však významnější měrou fosforylovány i α -helixy a β -listy. Jak si tento rozdíl vysvětlujete?

Návrh hodnocení oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

x výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis oponenta:

Jan Brábek