

Posudek oponenta na diplomovou práci

<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Marie Indrová
	Datum: 8. 9. 2014
Autor: Veronika Machalová	
Název práce: Úloha 5-azacytidinu v terapii myelodysplastického syndromu.	
Cíle práce Sledování účinku 5-azacytidinu v dávkách korespondujících s dávkami používanými pro léčbu myelodysplastického syndromu na HeLa buňky in vitro.	
Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO NE Rozsah práce (počet stran): 81 Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova, ANO NE (práce je napsána v-anlickém jazyce, je uveden český i anglický abstrakt i klíčové slova). Je uveden seznam zkratk? ANO NE	
Literární přehled: Odpovídá tématu? ANO, je v souladu s cíli práce NE Je napsán srozumitelně? ANO NE Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO NE Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO NE	
Materiál a metody: Odpovídají použité metody experimentální kapitole? ANO NE Kolik metod bylo použito? 10 Jsou metody srozumitelně popsány? ANO NE	
Experimentální část: Je vysvětlen cíl experimentů? ANO NE Je dokumentace výsledků dostačující? ANO NE - v čem jsou nedostatky? Postačuje množství experimentů k získání odpovědi na zadané otázky? ANO NE – co chybí, v čem je nedostačující? Experimenty postačují k získání odpovědi na zadané otázky (podle kapitoly 3, Aims of Thesis, str. 31).	
Diskuze: Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? ANO NE Jsou výsledky porovnávány s literaturou? ANO NE Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? ANO NE	

Závěry (Souhrn) :

Jsou výstižné? ANO NE

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je psána v angličtině. Obrazová dokumentace i text je na standardně dobré úrovni, drobné nedostatky úroveň práce nesnižují.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Vidím určitý rozpor mezi názvem práce na jedné straně a cíli a obsahem na straně druhé. Experimentální část se jen velmi vzdáleně dotýká léčby myelodysplastického syndromu pomocí 5-azacytidinu; je zde sledována pomocí této látky (v dávkách korespondujících s dávkami používanými pro léčbu MDS) možnost navození senescence u HeLa buněk. Autorka prokázala, že 5-azacytidin vyvolává u HeLa buněk poškození DNA, sekreci vybraných cytokinů a určité znaky buněčné senescence. HeLa buňky ovšem nejsou modelem myelodysplastického syndromu, ale je to široce používaná linie lidského karcinomu děložního čípku.

Ale vzhledem k tomu, že autorka splnila cíle definované v kap. 3 (Aims of Thesis), zvládla moderní a náročné experimentální metody, ukázala, že je dostatečně orientována v literatuře a je schopná dosažené výsledky správně zhodnotit, přimlouvala bych se za hodnocení velmi dobře.

Otázky a připomínky oponenta:

Prosila bych vysvětlit:

1. Proč došlo k tomu, že název práce neodpovídá vytyčeným cílům v experimentální práci
2. Proč nebylo možné použít k experimentům relevantnější model (linie MDS)?

Návrh hodnocení oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis oponenta:

Marie Indrová