

Univerzita Karlova v Praze
Přírodovědecká fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce

Student: Bc. Michal Svěrák
Datum narození: 11.12.1988
Identifikační číslo studenta: 77365069

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Ekologie a ochrana prostředí
Studijní obor: Ochrana životního prostředí
Zaměření:
Identifikační číslo studia: 392392
Datum zápisu do studia: 17.09.2012

Název práce: Zhodnocení odvodnitelnosti vodárenských kalů metodou CST.

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí: Ing. Libuše Benešová, CSc.
Oponent(i): Ing. Petr Vašek

Datum obhajoby : 09.09.2014 **Místo obhajoby :** Praha
Termín: řádný
Průběh obhajoby: Uchazeč prezentoval standardní formou výsledky své práce. Posudky vedoucího diplomové práce a oponenta byly přečteny před komisí v plném znění a byly doplněny dalšími postřehy a poznámkami, které umožnily přítomným učinit si dostatečný obraz o kladech a záporech předkládané diplomové práce. Práci je vytýkána nedostatečná analýza výsledků, chybějící interpretace účinnosti koagulačního přípravku ve vztahu k vlastnostem kalu, nešťastně zvolená terminologie - autor uvádí, že studoval vliv hodnot smyku tření na odvodnění kalů, ve skutečnosti však nebyl definován koeficient smyku tření ani fyz. chem. vlastnosti kalů, jde tedy o vliv intezity míchání. Jde o experimentální práci, nebyla však stanovena chyba měření, rozptyl dat nebo směr. odchylka datového souboru. Na námítky, poznámky a otázky formulované v posudcích uchazeč reagoval uspokojivě. V otevřené diskusi zaznělo několik dotazů, např. Proč je Magnafloc lepší koagulant? Jaké bylo pH kalů při aplikaci koagulantu? Bylo stanoveno mn. polyflokulantu v supernatantu pro zjištění skutečné účinnosti? Uvádíte, že jsou hodnoty CTS závislé na teplotě, v následující analýze hodnot CTS vs sušina však není uvedeno při jaké teplotě to bylo stanoveno? Proč v práci nejsou vůbec diskutovány vlastnosti kalů a jejich interakce s koagulanty? Práci byl také vytýkán její malý rozsah. Na dotazy z pléna uchazeč reagoval různě úspěšně, odporné předpoklady však prokázal dobře.

Výsledek obhajoby: dobře

Předseda komise:

prof. Mgr. Ing. Jan Frouz, CSc. (přítomen)

Členové komise:

doc. RNDr. Tomáš Cajthaml, Ph.D. (přítomen).....

prof. doc. RNDr. Evžen Stuchlík, CSc. (přítomen).....

Ing. Libuše Benešová, CSc. (přítomen)

RNDr. Jan Hovorka, Ph.D. (přítomen)